

№ 4⁽⁷⁶⁾
2017

2017

№ 4

Вопросы местного самоуправления



Вопросы местного самоуправления

Стратегия и практика
муниципального развития

Уважаемые читатели!

Российская муниципальная академия
представляет выходящий 8 раз в год научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

Миссия издания — повседневная научно-практическая помощь руководителям и специалистам администраций муниципальных образований, информационно-аналитическая поддержка развития системы местного самоуправления в России.

Тематика издания:

- Реформа МСУ — правовое обеспечение и правоприменительная практика;
- Действующее законодательство: законы, указы, постановления и распоряжения, нормативно-методические документы (инструкции, правила и информационные письма) федеральных органов исполнительной власти, регламентирующие развитие МСУ;
- Законопроекты в данной сфере, разрабатываемые и рассматриваемые Госдумой и Советом Федерации, законотворческая деятельность, обзор региональных и муниципальных НПА;
- Модельные нормативно-правовые акты муниципальных образований;
- Юридический практикум — обобщение судебной практики по проблемам МСУ, разъяснение правовых последствий действий органов МСУ;
- Финансы и экономика муниципальных образований;
- Опыт регионов в развитии местного самоуправления;
- Аналитика, исследования и разработки по теме;
- История развития МСУ;
- Информация о конкурсах и тендерах.

ТЕЛЕФОНЫ РЕДАКЦИИ: (495) 974-9845, (495) 558-6915

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС В КАТАЛОГЕ «Пресса России» — 11768

ИДЕИ, СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ!
<http://мсуинформ.рф>

В 2006 году журнал награжден знаком отличия «Золотой фонд прессы».

СОДЕРЖАНИЕ

Приветствие редакции	1
Содержание.....	2

АНАЛИТИКА

Утвержден состав Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления.....	4
Совет по правам человека предложил главе государства отклонить закон о реформе местного самоуправления.....	5
В Регламент Правительства Российской Федерации внесены изменения, определяющие особенности проведения правовой экспертизы проектов актов в сфере разграничения полномочий	9
Депутаты одобрили проект о соответствии программ развития инфраструктуры генпланам	10
Диверсификация экономики моногородов и создание ТОСЭР обеспечит приток инвесторов и ликвидирует безработицу на таких территориях. Рекомендации парламентских слушаний в Совете Федерации	13
Как нам обустроить Россию. Населенные пункты должны быть современными, безопасными и удобными	16
Потенциал молодёжи в разработке общественно значимых инициатив огромен.....	18
Местное самоуправление представили в виде интерактивной карты.....	19
Как выстроить диалог бизнеса и власти в условиях «новой нормальности».....	20
<i>М. Эйсмонт.</i> Новая советская власть	21
<i>С. Славкина.</i> «Город и гражданин: новый вектор отношений»	22
<i>А. Ивахник.</i> Новый облик уличного протеста?	23
<i>А. Малашенко.</i> Докричаться, дотолкаться, достучаться.....	25
Опыт создания городских округов с внутригородским делением: проблемы и перспективы	27
<i>Е. Гаврюшина.</i> Школа из поселка Пролетарский победила в конкурсе лучших практик урочного местного самоуправления	28
Разработаны проекты приказов Минюста России по вопросам ведения федерального регистра нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, государственных реестров уставов муниципальных образований и муниципальных образований	31

С ВЫСОКИХ ТРИБУН

Скоро дороги приведут в порядок. В этом году 80% федеральных трасс доведут до нормативного состояния	32
Эффективный инструмент борьбы с незаконными свалками — система электронного общественного контроля «Наша природа»	34
О перспективах и потенциале региона и об основных проблемах, которые мешают его развитию.....	36
Поддержал решение белгородского губернатора избираться на шестой срок.....	38
<i>В. Путин.</i> Активная работа органов законодательной и представительной власти всех уровней (от федерального до местного) отвечает современным критериям парламентаризма	39
Обсуждался проект указа о развитии конкуренции и ситуация с тарифами в жилищно-коммунальном хозяйстве....	41
<i>В. Путин.</i> Необходимо качественно повысить уровень координации антинаркотической деятельности госорганов, органов местного самоуправления и институтов гражданского общества.....	43
Первый круизный маршрут в истории современной России	44
Реализация программы благоустройства дворов займет не один год, поэтому власти должны держать ее на контроле	45
<i>Д. Медведев.</i> Активнее развивать внутренний и въездной туризм на территории СКФО	46
Как идет реализация программы создания в субъектах Федерации новых мест в общеобразовательных организациях.....	48
<i>Д. Медведев.</i> О применении механизмов проектного управления при бюджетном планировании и совершенствовании государственного управления	49
<i>Д. Медведев.</i> У новых территорий опережающего развития не будет узкой специализации, что позволит диверсифицировать экономику городов	51
Обсудили приоритетные направления работы руководства Новгородской области	52
<i>А. Дворкович.</i> Автотранспортная отрасль нуждается в существенном повышении прозрачности и в саморегулировании	53
<i>А. Хлопонин.</i> О мерах по предотвращению и ликвидации природных пожаров, сохранению и восстановлению лесов.....	55

В 2016 г. младенческая смертность в Крыму снизилась на 19%	58
Через Северный морской путь в 2016 г. перевезено рекордное количество грузов.....	59
Расширить перечень мер поддержки получателей дальневосточного гектара	60

ПУБЛИЦИСТИКА

«Мы, жители России, все одолеем»	63
<i>К. Никитин.</i> В Европе заинтересовались нашими сельскими старостами.....	65
<i>Е. Мереминская.</i> Госзаказ надо будет оплатить за 30 дней.....	66
Дмитрий Медведев предложил посадить чиновников в open space	67
<i>Е. Земскова.</i> Слияние без референдумов.....	68
<i>Е. Винокурова.</i> Без фильтра	70
<i>И. Макиева.</i> Благоустройство повседневности	71
<i>Е. Мухаметшина.</i> Города плохо разделились	72
<i>А. Мовчан.</i> Почему рано радоваться появлению «новой оппозиции»	73
<i>Е. Земскова.</i> «Бойтесь, что люди травку потопчут?».....	75
<i>О. Грищенко.</i> Целесообразнее упразднить излишнее властное звено	77
<i>Н. Корченкова, О. Лукьянова.</i> «Голос» попросил чиновников не вмешиваться в выборы	78
<i>К. Редичкина.</i> Жители закрытых территорий не смогут самостоятельно определять их статус.....	79
<i>П. Салин.</i> Об отмене муниципального фильтра. Осенью власть может ожидать очень серьезная дилемма	80
<i>В. Выжуртович.</i> Порядок в обмен на свободу	81
<i>А. Комраков.</i> Чем хуже медицина, тем выше продолжительность жизни.....	82
<i>П. Шелищ.</i> Не уничтожайте продукты — отдайте их бедным	84
Мелкие взяточники: казнить или помиловать?.....	85

ПРАВОВОЙ ПРАКТИКУМ

Проверил и огласил. В Конституционном Суде РФ.....	86
Под щитом Феиды. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ	95
Как подписаться на издание.....	99
Выходные данные	100

УТВЕРЖДЕН СОСТАВ СОВЕТА ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО РАЗВИТИЮ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Указом Президента РФ от 29 марта 2017 года № 134 утвержден состав Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления. Данный совет представляет собой совещательный орган, созданный в целях совершенствования государственной политики в области местного самоуправления. Совет занимается подготовкой предложений по осуществлению государственной политики в области развития местного самоуправления и определения приоритетных направлений ее реализации, а также рассмотрением вопросов обеспечения взаимодействия федеральных и региональных органов власти и органов местного самоуправления.

Председателем Совета является Президент России Владимир Путин. В состав Совета вошли представители федеральной, региональной и местной власти. В федеральную часть Совета включены

13 человек – премьер-министр РФ Дмитрий Медведев, глава администрации Президента Антон Вайно, первый заместитель главы администрации Президента Сергей Кириенко, руководитель комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Дмитрий Азаров, председатель комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления

Алексей Диденко и др. В региональную часть вошли губернаторы и председатели законодательных органов государственной власти субъектов РФ. Муниципальную часть совета составили представители различных муниципальных образований от всех федеральных округов. Более подробная информация представлена на сайте администрации Президента РФ в разделе «Советы при Президенте» <http://kremlin.ru/structure/councils>

Муниципальная часть Совета	
Акбулатов Э.Ш.	глава г.Красноярска (по согласованию)
Глинкин А.В.	глава Кременкульского сельского поселения Сосновского муниципального района Челябинской области (по согласованию)
Голубев А.В.	глава администрации г. Сарова Нижегородской области (по согласованию)
Давиденко И.В.	глава городского округа Анадырь (по согласованию)
Демченко Р.И.	глава г. Инкермана, внутригородского муниципального образования г. Севастополя (по согласованию)
Дудочкин В.Е.	глава внутригородского муниципального образования городской округ Троицк в г. Москве (по согласованию)
Иванов А.Г.	глава городского самоуправления г. Калуги (по согласованию)
Кашин С.А.	глава муниципального образования Белохолуницкое городское поселение Белохолуницкого района Кировской области (по согласованию)
Кузнецов А.Ю.	глава г.Мичуринска Тамбовской области (по согласованию)
Лапушкина Е.В.	глава администрации Железнодорожного внутригородского района городского округа Самара (по согласованию)
Лихачев В.В.	глава администрации г.Волгограда (по согласованию)
Мухин С.Ф.	глава администрации Бокситогорского муниципального района Ленинградской области (по согласованию)
Накусов Б.Д.	глава муниципального образования Кировский район, Республика Северная Осетия - Алания (по согласованию)
Ольшевская В.В.	глава муниципального образования Ивановского сельсовета Амурской области (по согласованию)
Орел О.А.	глава г. Каргата Каргатского района Новосибирской области (по согласованию)
Подорога А.А.	глава муниципального образования г. Муравленко Ямало-Ненецкого автономного округа (по согласованию)
Радомский А.М.	мэр Поронайского городского округа Сахалинской области (по согласованию)
Ряшин М.П.	глава г. Ханты-Мансийска (по согласованию)
Сахаров С.В.	глава администрации г. Суздаля Владимирской области (по согласованию)
Стрыгин О.А.	глава г. Боровичи Новгородской области (по согласованию)
Телегин В.Н.	глава Ленинск-Кузнецкого городского округа Кемеровской области (по согласованию)
Харитоненко О.В.	глава муниципального образования городской округ Евпатория Республики Крым (по согласованию)
Хомякова О.В.	глава администрации Зеленчукского сельского поселения, Карачаево-Черкесская Республика (по согласованию)
Хучиев М.М.	мэр г.Грозного (по согласованию)
Цецерский И.Н.	глава г.Пскова (по согласованию)
Шульцев В.Н.	глава муниципального образования «Сергиевское сельское поселение», Республика Адыгея (по согласованию)
Ялалов И.И.	глава администрации городского округа г.Уфа Республики Башкортостан (по согласованию)

СОВЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ПРЕДЛОЖИЛ ГЛАВЕ ГОСУДАРСТВА ОТКЛОНИТЬ ЗАКОН О РЕФОРМЕ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека 31 марта 2017 г. направил в администрацию Президента экспертное заключение, в котором предлагается отклонить принятый Государственной Думой и одобренный Советом Федерации закон о ликвидации поселенческого уровня местного самоуправления. По результатам правовой экспертизы документа с привлечением специалистов Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Государственного университета управления и Академии социального управления правозащитники пришли к следующим выводам:

- «Закон фактически упраздняет установленную Конституцией двухуровневую систему организации местного самоуправления, являющуюся одним из важнейших достижений реформы местного самоуправления 2003 г. Предлагаемая одноуровневая модель является, по существу, фиктивной формой организации местного самоуправления в муниципальном образовании (городском округе), органы которого фактически не будут подотчетны местному населению, а будут полностью подчинены региональным властям.

- Законом предусматривается противоречащая всей логике муниципального развития возможность наделения статусом городского округа любых поселений (в том числе и сельских), не имеющих достаточного уровня урбанизации.

- Закон является логическим продолжением реформ по полному встраиванию местного самоуправления в систему государственной власти, что не соответствует его предназначению как форме народовластия (статья 3 Конституции Российской Федерации).

- Предлагаемая законопроектом одноуровневая модель местного самоуправления, по существу, подменяет местное самоуправление на основном, поселенческом уровне, управленческим придатком региональных властей».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека на Федеральный закон № 768237-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

Настоящее заключение подготовлено в соответствии с подпунктами «а» и «д» пункта 4 и подлежит рассмотрению в соответствии с пунктом 13 Положения о

Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (далее - Совет), утвержденного указом Президента Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 120. Предметом настоящего заключения является принятый 24 марта 2017 г. Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации Федеральный закон № 768237-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон). 28 марта 2017 г. он одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

При оценке Закона Совет исходил из основополагающих положений Конституции Российской Федерации, доктринальных положений конституционного, муниципального, гражданского, градостроительного, земельного права, права социального обеспечения и сложившейся правоприменительной практики. По результатам правовой экспертизы Закона с привлечением специалистов Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Государственного университета управления и Академии социального управления Совет приходит к следующим выводам.

В качестве базового уровня местного самоуправления в Конституции Российской Федерации (часть 1 статьи 131), а затем и в Федеральном законе от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 131-ФЗ) определены поселения и допущено существование других территорий как муниципальных образований. Это и предопределило закрепление в Федеральном законе № 131-ФЗ так называемой «двухуровневой» организации органов местного самоуправления, где «нижний», самый приближенный к населению уровень представляют городские и сельские поселения, а «верхний» - муниципальные районы, имеющие в своем составе городские и (или) сельские поселения и призванные выполнять функции межпоселенческого характера. Такая система долго существовала в Советском Союзе и продолжает существовать в большом количестве развитых государств.

Закон устанавливает новый вид преобразования муниципальных образований - объединение всех входящих в муниципальный район поселений в единый городской округ, после чего упраздняются поселенческие органы местного самоуправления, а поселения и сам муниципальный район - полностью утрачивают статус муниципального образования. Из трех основ системы местного самоуправления у поселений изымаются все три:

и территория, и полномочия, и бюджет. Для реализации предлагаемого нового вида преобразования обязательность голосования непосредственно населения заменяется Законом на голосование депутатов. Тем самым Закон фактически упраздняет установленную частью 1 статьи 131 Конституции Российской Федерации двухуровневую систему организации местного самоуправления, являющуюся одним из важнейших достижений реформы местного самоуправления 2003 г.

Предлагаемая одноуровневая модель является, по существу, фиктивной формой организации местного самоуправления в муниципальном образовании (городском округе), органы которого фактически не будут подотчетны местному населению, а будут полностью подчинены региональным властям через назначаемого главу городского округа, а депутаты — представители поселений ввиду своей малочисленности (по нормам представительства) в составе представительного органа городского округа не смогут оказывать значимого влияния на принятие решений в интересах избирателей, в том числе в части распоряжения средствами окружного бюджета. Законом предусматривается противоречащая всей логике муниципального развития возможность наделения статусом городского округа любых поселений (в том числе и сельских), не имеющих достаточного уровня урбанизации, утвержденных генеральным планом перспектив развития именно как городского поселения, сложившейся социальной, транспортной и иной инфраструктуры, необходимой для решения вопросов местного значения. Помимо отсутствия логики неясны и задачи, для решения которых образуется такой городской округ.

Закон является логическим продолжением реформ по полному встраиванию местного самоуправления в систему государственной власти, что не соответствует его предназначению как форме народовластия (статья 3 Конституции Российской Федерации). Вопреки требованиям ст. 12 Конституции Российской Федерации о самостоятельности местного самоуправления и его невхождению в систему органов государственной власти, предлагаемая законопроектом одноуровневая модель местного самоуправления, по существу, подменяет местное самоуправление на основном, поселенческом уровне, управленческим придатком региональных властей.

Поскольку Закон принимался в фактически экстренном порядке, без надлежащего анализа и исследования в профильных комитетах обеих палат Государственной Думы и Совета Федерации, а также общественного обсуждения, Совет предлагает Президенту Российской Федерации отклонить Закон по следующим основаниям:

- муниципальная власть окончательно приобретает квази-муниципальный характер. Укрепление местного самоуправления на уровне района (который становится городским округом) с устранением двухуровневости уничтожает даже ту степень самостоятельности, которая была ранее характерна для поселений, входивших в состав муниципального района;

- замена существующих поселенческих органов местного самоуправления на сельских старост с наделением их властными полномочиями (квази-органы власти) является подменой системы местного самоуправления ее фик-

цией, поскольку старосты не способны профессионально решать вопросы местного значения;

- в этой связи декларируемый авторами реформы тезис об экономии расходов на содержание управленческого аппарата крайне сомнителен. На практике в ряде регионов вместо упраздняемых поселенческих органов местного самоуправления создаются новые муниципальные хозяйствующие субъекты и расходы на ликвидируемый муниципальный уровень сохраняются в системе управления территорией (Оренбургская область, Свердловская область и др.);

- излишнее усиление и «суверенизация» региональной власти является основной угрозой нарушения целостности и единства системы государственной власти (при возможном возникновении обстоятельств, демонстрирующих даже незначительную степень слабости федеральной власти);

- в связи с преобразованием сельских поселений в городской округ утрачивается право сельских жителей на социальные и имущественные льготы по государственным программам социальной поддержки села «Земский доктор», «Молодой специалист на селе» и др., что также повлечет рост социальной напряженности. Причем в пределах одного субъекта Российской Федерации возникает ситуация, когда жители юридически разных, но фактически одинаковых территорий имеют разные возможности по участию в программах по поддержке развития села, что является нарушением конституционного принципа равенства и дискриминацией;

- поскольку в состав территории городского округа могут входить только один город или поселок (часть 5 пункта 1 статьи 11 Федерального закона № 131-ФЗ), у городов с богатейшей многовековой историей, включая города воинской доблести и славы, недопустимо утрачивается статус органов местного самоуправления, что прекращает исторический путь их развития как самостоятельных муниципальных образований, сохраняется лишь безликая надпись «населенный пункт» (например, основанный в 1371 г. город Верея Наро-Фоминского муниципального района Московской области);

- формирование городского округа на «базе» района лишает поселения права собственности на принадлежащие им ранее имущественные объекты, включая объекты социальной инфраструктуры. Возникает угроза если не ликвидации этих объектов (закрытия поддерживавших инфраструктуру предприятий), то их фактической заброшенности;

- при утрате бывшими самостоятельными поселениями права на бюджет нет гарантий, что они будут иметь собственную смету;

- бывшие поселения полностью лишаются собственных полномочий. Прежде всего это ощутимо в части утраты земельных и градостроительных полномочий (даже в их остатке). При квази-муниципальном характере власти нового городского округа окончательное решение вопросов, затрагивающих судьбу земель, оказывается сосредоточенным у региональных органов власти;

- муниципальная (квази-муниципальная) власть городского округа приобретает в значительной степени популистский характер. В условиях полной неподотчет-

ности населению и фактической бесконтрольности органов власти городских округов будут склонны ориентироваться, прежде всего, на соблюдение процедур, чем на обеспечение прав граждан и удовлетворение конкретных потребностей населения. Возникает опасность формальной «легализации» решений, принимаемых органами власти без надлежащего участия населения;

- реализуемые при хронической ограниченности бюджетных средств региональными органами власти финансово-экономические интересы по увеличению комфортности проживания основной части населения (прежде всего, жителей главного поселения городского округа), не предполагающие комплексного развития села, приведут к углублению социально-экономической дифференциации сельских жителей, нарастанию у них недоверия органам власти, обезлюдиванию сельских населенных пунктов;

- увеличение заброшенности бывших сельских поселений - окраин городского округа неминуемо повлечет резкое понижение предпринимательской активности на селе, что уменьшит доступность социальных и иных услуг населению, ускорив еще больший отток населения с плохо обустроенных сельских территорий и окончательное опустошение села;

- значительно уменьшится доступность государственных и муниципальных услуг для жителей сельской местности, т.к. нормативы оказания услуг в сельской и городской местностях основаны на разных расчетах (стоимость земли и иной недвижимости, коммунальных услуг; время приезда скорой помощи и пожарных и др.). Неизбежно возникнут сложности в разработке и применении единых нормативов обеспеченности услугами к городским поселениям урбанизированным и сельским;

- упразднение поселенческого уровня муниципальных образований повлечет и существенную ликвидацию сопутствующих территориальных служб и организаций: таких, как фельдшерско-акушерский пункт, школа, почта, отделения полиции и Сбербанка;

- уменьшение количества и доступности услуг (прежде всего социальных) ухудшит качество жизни сельских жителей, повлечет недопустимое отчуждение власти от населения, увеличит социальную напряженность на селе, рост безработицы и хронической алкоголизации «пассивных» селян и протестной активности молодежи;

- распространение в городских округах новых градостроительных нормативов, изменившихся в сторону увеличения этажности, плотности застройки, и наоборот - снижения экологических природоохранных нормативов (наличия лесов, общей озелененности и др.), также могут усилить социальную напряженность и протестную активность населения;

- умаляется, а в ряде случаев полностью выхолащивается содержание права граждан на участие в осуществлении местного самоуправления. Например, при изменении границ района предусматривается голосование жителей (часть 2 статьи 12 Федерального закона № 131-ФЗ), а при изменении границ городского округа - лишь решение представительного органа (часть 2.2 статьи 12 данного закона). Наличие разных стандартов для схожих условий является дискриминацией;

- поскольку любое укрупнение муниципалитетов неизбежно ведет к удалению местной власти от населения и снижению уровня его участия в решении вопросов местного значения, любые решения, связанные с укрупнением муниципалитетов, должны приниматься с обязательным учетом мнения непосредственно населения поселений, а не советов депутатов. Потому необходимо сохранить хотя бы существующий принцип, когда при изменении границы с передачей населенных пунктов требуется проведение голосования, а без их передачи - решение местного совета депутатов;

- поскольку укрупнение муниципальных образований понижает возможность реализации конституционного права граждан быть избранными в органы местного самоуправления, решение об «укрупнении» должно приниматься с обязательным участием населения упраздняемых муниципальных образований, а не советов депутатов.

Предлагаемая Законом одноуровневая модель организации местного самоуправления противоречит позиции Президента Российской Федерации В.В. Путина по вопросу организации и функционирования местного самоуправления в Российской Федерации. Так, в своем послании Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2013 г. Президент отмечал, что «необходимо поддержать гражданскую активность на местах, в муниципалитетах, чтобы у людей была реальная возможность принимать участие в управлении своим поселком или городом, в решении повседневных вопросов, которые на самом деле определяют качество жизни». Глава государства также подчеркнул, что считает «важнейшей задачей уточнение общих принципов организации местного самоуправления, развитие сильной, независимой, финансово состоятельной власти на местах, до которой любой гражданин, образно говоря, мог бы дотянуться рукой». Кроме того, В.В. Путин в своей предвыборной программной статье от 6 февраля 2012 г. под названием «Демократия и качество государства» писал, что местное самоуправление «должно оставаться властью «шаговой доступности» - то есть муниципалитеты не должны бездумно укрупняться»: «... муниципалитеты должны стать в полной мере финансово самостоятельными и автономными. Иметь достаточные источники для исполнения своих полномочий, для решения повседневных людских проблем».

Совет обращает внимание и на нарушение процедуры рассмотрения Закона. Как обоснованно отмечается в повторном заключении правового управления аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на рассматриваемый законопроект (подготовленный ко второму чтению, от 22 февраля 2017 г.), принятый в первом чтении законопроект № 768237-6 был направлен исключительно на изменение формы получения согласия населения при изменении статуса городского округа, городского и сельского поселения. Однако в тексте законопроекта, подготовленного ко второму чтению, содержатся положения, кардинально изменяющие понятие такого вида муниципального образования, как городской округ, а также устанавливаются новые требования к определению территории городского округа. Кроме того, вводится новый вид преобразования

муниципального образования, а именно объединение всех поселений, входящих в муниципальный район, в городской округ.

Таким образом, внесенный Правительством Российской Федерации законопроект в редакции поправок депутата Государственной Думы М.Б. Терентьева дополнен положениями, которые не являлись предметом рассмотрения в первом чтении. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изменение концепции нормативного правового акта не может происходить на этапе внесения поправок к нему, чтобы имеющие принципиальное значение изменения не появлялись в результате случайных, не связанных с обсуждением концепции решений (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2013 г. № 4-П).

С учетом изложенного Совет предлагает отклонить принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 24 марта 2017 г. Федеральный закон № 768237-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Настоящее заключение одобрено Советом при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека путем заочного голосования 31 марта 2017 г.

Председатель Совета М. Федотов

Право граждан на участие в местном самоуправлении. У МСУ может появиться свой омбудсмен

Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека провел 24 апреля специальное заседание по теме «Право граждан на участие в местном самоуправлении: проблемы и перспективы». В заседании приняли участие члены Совета, представители палат Федерального Собрания РФ, органов государственной власти и местного самоуправления, эксперты некоммерческих организаций. Мероприятие затрагивало три основных блока вопросов:

- территориальная самостоятельность и управленческая автономность системы местного самоуправления;
- состояние местного самоуправления в России и пути его реформирования;
- современное состояние федерализма и необходимость разработки новой концепции развития местного самоуправления.

На мероприятии обсудили, как обеспечить право граждан на участие в местном самоуправлении с учетом требований Конституции и базового закона об общих принципах организации местного самоуправления, включая законодательные гарантии подотчетности и подконтрольности населению поселенческих органов МСУ, а также каковы перспективы замены поселенческих органов местного самоуправления сельскими старостами (с наделением их властными полномочиями), проблемы территориального общественного самоуправления и прочие непрофессиональные формы самоорганизации населения.

Заседание провел председатель Совета Михаил Федотов. С докладами выступили Евгений Бобров, заместитель председателя Совета, Андрей Бабушкин, член Совета, Екатерина Шугрина, профессор кафедры конституционного и муниципального права России МГЮУ имени О.Е. Кутафина, член Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления. Также в программе были короткие выступления экспертов. Председатель СПЧ Михаил Федотов предложил создать в рамках Совета рабочую группу по проблемам местного самоуправления. «Думаю, будет правильным, если Совет создаст рабочую группу по проблемам местного самоуправления. Мы ставим этот вопрос на заочное голосование членов Совета», - сказал он по итогам заседания СПЧ, обсуждавшего объединение всех входящих в муниципальный район поселений в единый городской округ и упразднение органов МСУ поселений.

В России должен появиться уполномоченный по защите местного самоуправления. С таким предложением выступил Евгений Бобров. Кроме того, по его мнению, Правительству пора наложить мораторий на изменение законодательства о местном самоуправлении: постоянно идущие реформы только мешают развитию МСУ и реализации прав граждан на самоуправление. Также необходимо определить уполномоченный орган (возможно, при Правительстве России), который будет заниматься вопросами развития МСУ и реализации прав граждан в этой сфере. Ранее с резкой критикой реформы МСУ и произошедших в апреле этого года изменений в законодательстве выступили эксперты Комитета гражданских инициатив.

Саунд СПЧ <http://president-sovet.ru/documents/read/550/>, <http://president-sovet.ru/presscenter/multimedia/video/read/62/>, <http://www.president-sovet.ru/presscenter/publications/read/4908/>, <http://www.president-sovet.ru/presscenter/publications/read/4907/>



В РЕГЛАМЕНТ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ПРАВОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРОЕКТОВ АКТОВ В СФЕРЕ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ

Утверждено постановление Правительства Российской Федерации от 22 марта 2017 г. № 322 «О внесении изменений в Регламент Правительства Российской Федерации» в части разграничения полномочий Минюста России и Минфина России по оценке проектов нормативных правовых актов, содержащих положения, которыми изменяется система разграничения полномочий между уровнями публичной власти. Скорректированным Регламентом определено, что если в проекте акта устанавливаются, изменяются, передаются, исключаются или изымаются полномочия (функции, права и обязанности) органов власти субъектов Федерации и местного самоуправления, Минюстом России и Минфином России оценивается проект на предмет наличия или отсутствия в нем иного правового регулирования таких отношений, чем это предусмотрено соответствующими федеральными законами. Также дается оценка финансовых последствий таких решений для соответствующих бюджетов.

Для ряда проектов актов изменен срок подготовки к рассмотрению внесенных в Правительство РФ проектов, по которым требуется решение кабинета министров. Речь идет об актах по предметам совместного ведения Федерации и ее субъектов, по передаче полномочий федеральных органов исполнительной власти регионам. Такие

проекты направляются Правительством РФ в регионы для представления ими отзывов и предложений, которые рассматриваются в Правительстве РФ по истечении 30-дневного срока со дня направления проектов в региональные госорганы. Подготовка проектов актов к рассмотрению в Правительстве РФ осуществляется в 15-дневный срок со дня истечения указанного 30-дневного срока.

Минюст России по результатам правовой экспертизы будет давать оценку соответствия проекта акта принципам правового регулирования отношений, связанных с установлением, изменением, передачей, исключением

или изъятием полномочий, в том числе отдельных функций, прав и обязанностей, подлежащих осуществлению органами государственной власти субъектов Российской Федерации и (или) органами местного самоуправления. Минфин России будет давать оценку финансовых последствий реализации предлагаемых проектом акта решений для региональных и местных бюджетов. Это позволит обеспечить системность в разграничении полномочий между уровнями публичной власти, а также минимизировать случаи закрепления правовых норм, влекущих скрытые или изначально не прогнозируемые разработчиком финансовые последствия для соответствующих бюджетов.

Утверждены
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 22 марта 2017 года № 322

Изменения,
которые вносятся в Регламент Правительства Российской Федерации

1. Пункт 56 признать утратившим силу.
2. Пункт 60 после абзаца второго дополнить абзацем следующего содержания:
«В случае если в проекте акта содержатся положения, которыми устанавливаются, изменяются, передаются, исключаются или изымаются полномочия, в том числе отдельные функции, права и обязанности, подлежащие осуществлению органами государственной власти субъектов Российской Федерации и (или) органами местного самоуправления, Министерством юстиции Российской Федерации и Министерством финансов Российской Федерации в заключениях, предусмотренных абзацами первым и вторым настоящего пункта, даются соответственно оценка проекта акта на предмет наличия или отсутствия в нем иного правового регулирования отношений, связанных с установлением, изменением, передачей, исключением или изъятием полномочий, в том числе отдельных функций, прав и обязанностей, подлежащих осуществлению органами государственной власти субъектов Российской Федерации и (или) органами местного самоуправления, чем это предусмотрено федеральными законами, устанавливающими общие принципы организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и общие принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации, и оценка финансовых последствий принятия соответствующих решений для соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.»
5. Пункт 104:
после абзаца первого дополнить абзацем следующего содержания:
«К проектам поправок Правительства, содержащим положения, которыми устанавливаются, изменяются, передаются, исключаются или изымаются полномочия, в том числе отдельные функции, права и обязанности, подлежащие осуществлению органами государственной власти субъектов Российской Федерации и (или) органами местного самоуправления, готовятся финансово-экономические обоснования, составленные в порядке, установленном абзацем вторым пункта 53 настоящего Регламента.»

ДЕПУТАТЫ ОДОБРИЛИ ПРОЕКТ О СООТВЕТСТВИИ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ ГЕНПЛАНАМ ПОСЕЛЕНИЙ

Комитет Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления рекомендовал нижней палате парламента поддержать в первом чтении правительственный законопроект, предусматривающий внесение изменений в программы развития коммунальной, транспортной и социальной инфраструктуры поселений и городских округов в течение трех месяцев после корректировки генеральных планов соответствующих населенных пунктов. «Проект федерального закона предусматривает дополнение статьи 26 Градостроительного кодекса частью..., предусматривающей норму о приведении в соответствие программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры поселений, городских округов, программ комплексного развития транспортной инфраструктуры поселений, городских округов, программ комплексного развития социальной инфраструктуры поселений, городских округов генеральным планам соответствующих поселений, городских округов в трехмесячный срок», — говорится в пояснительной записке к законопроекту.

Данное нововведение будет реализовываться, если в генеральные планы поселений или городских округов внесены изменения, предусматривающие строительство систем коммунальной, транспортной или социальной инфраструктуры местного значения, которые не включены в соответствующие программы комплексного развития таких населенных пунктов. Также приведение в соответствие будет применяться при изменении наименований, основных характеристик, местоположения таких систем. Внесение указанного изменения в Градостроительный кодекс в полной мере урегулирует вопрос о синхронизации документов о развитии инженерной инфраструктуры с документами территориального планирования, отмечают разработчики документа.

Поддержали законопроект об ответственности муниципалитетов за жилье сирот

Комитет Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддержал к первому чтению законопроект, которым предлагается обязать местные власти обеспечивать сохранность и надлежащее состояние жилья, предназначенного для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Проект закона был внесен в нижнюю палату парламента в конце марта группой депутатов от фракции «Единой России». Комитет выступает соисполнителем по данному вопросу, профильным назначен комитет по вопросам семьи, женщин и детей. «Комитет считает возможным рассмотреть вопрос о принятии законопроекта в первом чтении только после устранения замечаний», — говорится в заключении к законопроекту.

Согласно проекту закона, органы местного самоуправления обязаны сохранить закрепленное за сиротами жильем в надлежащем состоянии. Как указывают разработчики документа, сейчас в субъектах РФ отсутствует единообразие в исполнении действующего законодательства в этой области. В некоторых регионах эта проблема перекладывается на опекунов, а органы местного самоуправления полностью устраняются от содержания и ремонта муниципального жилого фонда. По мнению авторов законопроекта, полномочия по содержанию такого жилья могут быть переданы органам местного самоуправления. Финансирование предполагается осуществлять за счет субвенций из бюджета субъекта РФ.

В комитете отмечают, что предлагаемые проектом закона конкретизирующие нормы могут быть приняты «исключительно с оговоркой», что муниципалитеты обязаны обеспечивать сохранность и надлежащее состояние жилья «в случае, если они наделены полномочиями законом субъекта РФ». Также парламентарии считают, что нет необходимости снижать возраст признанных сиротами детей, по наступлению которого регионы обязаны включать их в список тех, кого надлежит обеспечить жильем. По мнению депутатов, формирование такого списка, начиная с детей, достигших 14 лет «в действующих правовых условиях вполне достаточно для обеспечения их права на получение жилых помещений в установленном порядке».

Предложили отклонить проект о лишении региональных депутатов полномочий

Комитет Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления рекомендовал нижней палате российского парламента отклонить в первом чтении законопроект, предлагающий досрочно лишать депутата субъекта РФ полномочий, если он не поддерживает связь с избирателями и не рассматривает их обращения. В настоящий момент закон не предусматривает форм ответственности депутата законодательного органа государственной власти субъекта РФ за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей, указывают разработчики проекта закона.

«Предлагаем установить норму, согласно которой в случае систематического неисполнения депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ обязанностей, установленных Федеральным законом, полномочия такого депутата могут быть прекращены досрочно... по представлению фракции, в которой состоит депутат, или по инициативе комитета, членом которого он является», — говорится в пояснительной записке. Под обязанностями депутата данный законопроект предусматривает поддержание связи с избирателями своего округа, рассмотрение обращений избирателей, личный прием граждан в установленные регламентом

сроки, а также личное участие депутата в заседании законодательного органа государственной власти субъекта РФ, комитета, комиссии. Правительство РФ не поддерживает данный законопроект, так как считает, что субъекты РФ вправе самостоятельно определить перечень оснований для досрочного прекращения полномочий региональных депутатов. При этом субъектами будут учитываться ограничения и запреты, установленные федеральным и региональными законами, и будет соблюдаться конституционное разграничение полномочий между федеральными и региональными властями.

В качестве соисполнителя комитет поддержал концепцию четырех законопроектов, внесенных Правительством Российской Федерации.

1) Законопроект № 111753-7 направлен на обеспечение надежности функционирования государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах, уточнение сроков направления кредитными организациями и администраторами доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации информации, необходимой для уплаты и об уплате платежей в ГИС, а также информации, необходимой для уплаты административного штрафа. Как отмечает комитет, данная инициатива позволит установить для всех организаций единые сроки направления информации, а также исключить возможность самостоятельного установления ими сроков направления информации.

2) Законопроект (№ 125582-7) подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации Д.А. Медведева от 5 ноября 2010 года № Пр-3242 и направлен на введение дополнительных требований к собственникам стационарных торговых объектов, исключающих образование автомобильных заторов при присоединении указанных объектов к улично-дорожной сети. По мнению комитета, принятие законопроекта будет способствовать упорядочиванию деятельности по присоединению стационарных торговых объектов к автомобильным дорогам и ограничению случаев образования автомобильных заторов в местах такого присоединения. Первый заместитель председателя комитета И.М. Гусева выразила озабоченность тем, что собственники строящихся стационарных торговых объектов будут в неравных правах с собственниками уже функционирующих стационарных торговых объектов.

3) Законопроект № 125702-7 предлагается синхронизировать документы развития инженерной инфраструктуры и документы территориального планирования как на муниципальном, так и на федеральном и региональном уровнях управления. В целом законопроектное предложение представляется целесообразным и может способствовать устранению «документационного асинхрона» в указанной сфере.

4) Законопроект № 133118-7 направлен на формирование и закрепление в Градостроительном кодексе РФ нового института «общественного обсуждения в градостроительной сфере» и предлагает установить исключительно «заочный» формат обсуждения. Комитетом, наряду с необходимостью учета возможности и «очного» (наряду с заочным) участия населения в процедуре общественного обсуждения отмечается целый ряд существенных замеча-

ний и предложений к данному законопроекту, которые необходимо доработать ко второму чтению. Председатель комитета А.Н. Диденко отметил, что институт публичных слушаний по вопросам градорегулирования существует в российской практике около десяти лет, сформировались разные подходы к правовому регулированию вопросов, связанных с организацией и проведением публичных слушаний. Сложилась и судебная практика, в связи с чем изменение формы данного института (общественное обсуждение) вызывает определенные сомнения. Депутат Ю.Г. Волков обратил внимание на необходимость более позднего срока вступления закона в силу (в законопроекте обозначено 1 января 2018 года) для успешной реализации положений законопроекта на местах.

Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления также поддержал два законопроекта, внесенных группой депутатов Государственной Думы и членами Совета Федерации. Один из них направлен на регулирование вопросов увековечения памяти погибших при защите Отечества (№ 86624-7). Законопроект наделяет органы государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями в сфере увековечения памяти погибших при защите Отечества. По мнению комитета, представляется целесообразным перераспределить данное полномочие и отнести к компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации осуществление мероприятий по содержанию в порядке и благоустройству воинских захоронений, мемориальных сооружений и объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества, а к полномочиям органов местного самоуправления отнести участие в осуществлении указанных мероприятий. Депутаты комитета отметили, что необходимо внести корреспондирующие изменения в федеральный закон № 184-ФЗ в части дополнения полномочий органов государственной власти субъектов РФ в сфере увековечения памяти погибших при защите Отечества.

Законопроект № 133733-7 предлагается наделить органы государственной власти субъектов Российской Федерации правом создавать места для анонимного оставления ребенка. Депутаты комитета единогласно поддержали инициативу и отметили важность разработки организационных и идеологических механизмов, решающих проблему оставления детей в не предназначенных для этого местах, в которых их жизнь и здоровье до момента их обнаружения оказываются под угрозой.

Комитет не поддержал в качестве соисполнителя три законопроекта. Одним предлагается установить, что во всех случаях выселения граждан из жилого помещения с предоставлением иного жилого помещения им может быть с их письменного согласия предоставлено жилое помещение в другом населенном пункте (№ 97367-7). А.Н. Диденко заметил, что переселение граждан из ветхого и аварийного жилья не должно быть инструментом политики расселения и смены места жительства.

Второй законопроект предусматривает повсеместное создание в Российской Федерации муниципальной милиции с 1 января 2018 года, определяет ее полномочия и порядок деятельности (№ 385-7). Третий законопроект предусматривает обязанность органов местного

самоуправления по обеспечению сохранности закрепленных жилых помещений и их надлежащего санитарно-технического состояния при вселении в них детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (133924-7). Комитет отметил, что предлагаемые законопроектом конкретизирующие нормы могут быть приняты исключительно в случае, если в их текст будет включена соответствующая оговорка: органы местного самоуправления обязаны обеспечить сохранность закрепленных жилых помещений и их надлежащее санитарно-техническое состояние при вселении в них детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа в случае, если они наделены полномочиями по обеспечению указанных лиц жилыми помещениями законом субъекта Российской Федерации.

Обсудили в Таврическом дворце

24 апреля в Санкт-Петербурге состоялось заседание Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации, посвященное дню российского парламентаризма. Президент Российской Федерации В.В. Путин отметил, что активная работа органов законодательной и представительной власти всех уровней (от федерального до местного) отвечает совре-

менным критериям парламентаризма, «в нашем обществе утверждается уважение к парламентской деятельности, к представительному органу власти на местах, в регионах, в стране в целом».

В заседании Совета законодателей принял участие А.Н. Диденко. В качестве заместителя председателя комиссии Совета законодателей по делам Федерации, региональной политике и местному самоуправлению председатель профильного комитета Госдумы принял участие в заседании комиссии и выступил с сообщением. В соответствии с порядком работы члены комиссии обсудили и приняли решения по двум вопросам: 1) о проблемах разграничения полномочий органов местного самоуправления сельских поселений и муниципальных районов в области градостроительной деятельности; 2) о подготовке предложений по внесению изменений в Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в целях развития законодательства в сфере противодействия коррупции и заполнения пробелов в правовом регулировании.

[Http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/Novosti-Komiteta/item/317897/](http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/Novosti-Komiteta/item/317897/), <http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/Novosti-Komiteta/item/294871/>, <https://ria.ru/politics/20170418/1492522721.html>



ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ЭКОНОМИКИ МОНОГОРОДОВ И СОЗДАНИЕ ТОСЭР ОБЕСПЕЧИТ ПРИТОК ИНВЕСТОРОВ И ЛИКВИДИРУЕТ БЕЗРАБОТИЦУ НА ТАКИХ ТЕРРИТОРИЯХ

Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера провёл парламентские слушания на тему «Актуальные задачи развития моногородов». В повестке были, в частности, вопросы реализации приоритетной государственной программы «Комплексное развитие моногородов».

РЕКОМЕНДАЦИИ

Участники парламентских слушаний, проведенных в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 24 марта 2017 года с участием представителей федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, представителей органов местного самоуправления, научных и общественных организаций, а также хозяйствующих субъектов, обсудив актуальные задачи развития моногородов, отмечают следующее. В настоящее время в Российской Федерации в монопрофильных муниципальных образованиях (моногородах) проживает около 13,5 миллионов человек, что составляет почти десятую часть населения страны.

В условиях финансово-экономического кризиса 2008–2009 годов, повлиявшего на деятельность многих градообразующих предприятий, проблемы моногородов усугубились, стала очевидна необходимость разработки мер, направленных на укрепление и развитие этих муниципальных образований. По данным Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации¹, в моногородах в последние годы наблюдается значительное ухудшение как демографической ситуации, так и ситуации на рынке труда. По состоянию на 1 июля 2016 года общая численность населения моногородов сократилась на 13,7 процента к уровню 1 января 2014 года и составила 13 509,3 тыс. человек; численность экономически активного населения сократилась на 15,1 процента и составила 7 294,11 тыс. человек.

Численность занятого населения в моногородах на 1 июля 2016 года сократилась по сравнению с 1 января 2014 года на 17,2 процента и составила 5 738,1 тыс. человек. За период с 2014 года по первое полугодие 2016 года отмечен рост на 27 процентов численности граждан (на 1 июля 2016 года – 126,3 тыс. человек), состоящих на регистрационном учете в органах службы занятости. При этом отмечается сокращение на 19,3 процента количества вакансий, заявленных работодателями (по состоянию на 1 июля 2016 года – 119,3 тыс. единиц). В 71 моногороде

уровень регистрируемой безработицы превышает среднероссийский показатель в два и более раза.

Среди основных факторов, влияющих на развитие кризисной ситуации в моногородах, можно выделить прекращение градообразующим предприятием хозяйственной деятельности; масштабное сокращение производства из-за неблагоприятной конъюнктуры (низкая рыночная цена продукции или низкая конкурентоспособность из-за технологической отсталости производства) на внутреннем и внешнем рынках; нахождение предприятия в процессе банкротства; низкая загрузка мощностей, в том числе гособоронзаказом².

По данным Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, которым проводится ежеквартальный мониторинг состояния градообразующих предприятий, расположенных в моногородах, на предмет оценки их текущего состояния, перспектив и возможного негативного влияния на общее состояние моногорода, из 319 российских моногородов в 227 моногородах расположены градообразующие предприятия, находящиеся в сфере ведения Министерства промышленности и торговли Российской Федерации. Из них к кризисным отнесены 47 предприятий, существует возможность ухудшения ситуации в 58, стабильными остаются 122 предприятия.

Впервые на государственном уровне имеющуюся проблему кризисного состояния моногородов и необходимости ее решения обозначил Президент Российской Федерации В.В. Путин. В своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 12 ноября 2009 года он отметил, что нормализация ситуации в моногородах – особое и очень важное направление, подчеркнул, что это задача и органов власти всех уровней, и руководства предприятий. В таких городах и поселках надо создать условия для применения способностей людей в самых разных сферах, а также стимулы для частных инвестиций. Исполнение данного поручения Президента России по стабилизации ситуации в моногородах, в первую очередь, требовало проведения системных мероприятий по выработке единых критериев отнесения муниципальных образований к монопрофильным. В результате продолжительной работы данные критерии были выработаны, а также был утвержден соответствующий перечень моногородов, который сегодня включает 319 моногородов и подлежит актуализации один раз в год³.

² Письмо Счетной палаты Российской Федерации от 12 января 2017 года № 01-18/08-01.

³ Постановление Правительства Российской Федерации от 29 июля 2014 года № 709; распоряжение Правительств Российской Федерации от 29 июля 2014 года № 1398-р.

¹ Письмо Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 07.11.2016г. № 16–2/10П-7028.

Утверждены три категории моногородов в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения. В первую категорию включены моногорода с наиболее сложным социально-экономическим положением, в которую сегодня входят 100 муниципальных образований. Во вторую категорию вошли 148 городов, имеющих риски ухудшения социально-экономического положения. Наконец, в третью категорию входят города со стабильной социально-экономической ситуацией, которых сегодня 71. В 2014 году Президентом Российской Федерации В.В.Путинным была поставлена стратегическая задача — диверсифицировать экономику моногородов, сделать ее более устойчивой, создать условия для привлечения инвестиций, для развития бизнеса и появления новых рабочих мест⁴. В целях повышения инвестиционной привлекательности экономически слабых моногородов были созданы два эффективных инструментария.

Первым инструментарием является созданная в 2014 году Внешэкономбанком некоммерческая организация «Фонд развития моногородов», основная деятельность которой направлена на софинансирование расходов регионов и муниципалитетов по созданию объектов инженерной инфраструктуры, необходимых для запуска новых инвестиционных проектов в моногородах, а также организация финансирования инвестиционных проектов и формирование команд, управляющих проектами развития моногородов, включая организацию их обучения. По состоянию на 1 марта 2017 года Фондом развития моногородов с субъектами Российской Федерации заключены 57 генеральных соглашений о сотрудничестве в отношении 64 моногородов, 18 соглашений о софинансировании мероприятий по строительству и (или) реконструкции объектов инфраструктуры в моногородах⁵.

Второй инструментарий — возможность создания на территории моногородов территорий опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР) с сопутствующим предоставлением льгот по налогам и обязательным платежам во внебюджетные фонды. В частности, ставка налога на прибыль для резидентов ТОСЭР установлена не более 5 процентов первые пять лет (с момента получения первой прибыли), далее — не менее 10 процентов в течение следующих 5 лет; ставки налогов на имущество и землю — 0 процентов. Размер тарифа по обязательным платежам в Пенсионный фонд Российской Федерации снижен до 6 процентов, в Фонд социального страхования Российской Федерации — до 1,5 процентов, в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования — до 0,1 процентов (льготы предоставляются на 10 лет с возможностью продления еще на 5 лет).

Примечательно, что первоначально возможность создания ТОСЭР была предоставлена не всем моногородам, а только тем, которые находятся в первой категории — категории кризисных. Принятый 3 июля 2016 года феде-

ральный закон № 252-ФЗ⁶ с 1 января 2017 года предоставил возможность создания ТОСЭР во всех моногородах, включенных в перечень, утвержденный Правительством Российской Федерации. В настоящее время территории опережающего социально-экономического развития созданы в 15 моногородах⁷.

13 июля 2016 года на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам работа по улучшению ситуации в моногородах была выделена в числе наиболее значимых направлений стратегического развития государства. 30 ноября 2016 года президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам был утвержден Паспорт приоритетной программы «Комплексное развитие моногородов» (далее — Программа). Основной целью Программы является снижение зависимости моногородов от деятельности градообразующих предприятий путем создания новых рабочих мест, не связанных с деятельностью самих градообразующих предприятий, и, как следствие, снижение количества самих моногородов, а также улучшение качества городской среды в моногородах путем реализации во всех моногородах мероприятий «Пять шагов благоустройства».

Указанные цели планируется достичь посредством реализации таких мероприятий, как разработка и реализация программ развития моногородов (паспорт программ развития во всех 319 моногородах должен быть утвержден к 1 июня 2017 года); создание территорий опережающего социально-экономического развития (в 100 моногородах к 24 декабря 2018 года); реализация мероприятий по строительству и (или) реконструкции объектов инфраструктуры, необходимых для реализации новых инвестиционных проектов (в 15 моногородах в течение 2017–2018 годов); реализация инвестиционных проектов в моногородах (в период 2016–2018 годов в 150 моногородах); корректировка действующего законодательства в целях создания необходимых для реализации программы условий; формирование и обучение команд, управляющих проектами развития моногородов (к 24 ноября 2017 года команды должны быть сформированы и обучены в 319 моногородах); проведение рейтинга глав моногородов (разработка и утверждение методологии рейтинга, первые результаты 3 июня 2017 года, далее — ежегодно); разработка и сопровождение программы повышения качества среды моногородов (реализация не менее пяти мероприятий качественного изменения объектов городской среды в 319 моногородах

⁶ Федеральный закон от 3 июля 2016 года № 252-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» и Федеральный закон «О свободном порте Владивосток».

⁷ г. Набережные Челны Республики Татарстан, г. Гуково Ростовской области, г. Усолье-Сибирское Иркутской области, г. Юрга и г. Анжеро-Судженск Кемеровской области, г. Краснокаменск Забайкальского края, пгт Надвоицы Республики Карелия, г. Краснотурьинск Свердловской области, г. Тольятти Самарской области, г. Белебей и г. Кумертау Республики Башкортостан. В 2017 году ТОСЭР созданы также в Бакале, Кировске, Дорогобуже, Емве.

⁴ Совещание по вопросам обеспечения стабильного развития моногородов. 28 апреля 2014 года, Петрозаводск.

⁵ Письмо Государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» от 13.03.2017 г. № 32–27/390200.

к 28 февраля 2018 года⁸); реализация совместных мероприятий в рамках приоритетных программ и проектов по основным направлениям стратегического развития Российской Федерации до 2018 года и на период до 2025 года (приоритетные программы и проекты: «Безопасные и качественные дороги», «Электронное здравоохранение», «Рабочие кадры для передовых технологий», «Современная образовательная среда», «Индивидуальное и малое предпринимательство (ИМП)», «Формирование комфортной городской среды»).

Участники парламентских слушаний, положительно оценивая меры по диверсификации экономики моногородов, созданию в них условий для привлечения инвестиций и развитию бизнеса, а также появления новых рабочих мест, считают необходимым принятие ряда дополнительных мер в этой сфере, в связи с чем рекомендуют:

1. Правительству Российской Федерации:

рассмотреть необходимость создания при Правительстве Российской Федерации межведомственного органа, координирующего решения и деятельность федеральных министерств и ведомств, а также органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по вопросам развития моногородов;

ускорить внесение изменений в Правила создания территорий опережающего социально-экономического развития на территориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов), утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июня 2015 года № 614, в части распространения указанных Правил на все категории моногородов;

рассмотреть возможность уменьшения требований к минимальному объему капитальных вложений резидента территории опережающего социально-экономического развития в реализацию инвестиционного проекта и количеству создаваемых им рабочих мест в течение первого года деятельности, установленных Требованиями к инвестиционным проектам, реализуемым резидентами территорий опережающего социально-экономического развития, создаваемых на территориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июня 2015 года № 614;

рассмотреть возможность распространения действия предусмотренных статьей 24 Федерального закона от 29 декабря 2014 года № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» особенностей осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля на создаваемые на территориях монопрофильных муниципальных образований территории опережающего социально-экономического развития в целях ограничения количества проводимых на указанных территориях проверок;

рассмотреть возможность распространения механизма территории опережающего социально-экономи-

8 5 объектов: 1) самое оживленное городское общественное пространство, 2) центр досуга молодежи, 3) объект культурного наследия и местные достопримечательности, 4) объект социальной инфраструктуры, 5) заброшенные и неэффективно используемые территории, в первую очередь, простаивающие промышленные предприятия.

ческого развития за пределы монопрофильного муниципального образования в рамках территории единого производственного комплекса;

предусмотреть на реализацию мероприятий в сфере развития малого и среднего предпринимательства в моногородах не менее 10 процентов от общего объема средств, выделяемых в рамках поддержки малого и среднего предпринимательства;

рассмотреть возможность введения дополнительных мер по обеспечению доступности кредитных ресурсов для субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих свою деятельность на территориях моногородов.

2. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации:

согласовать региональные стратегии социально-экономического развития с программами развития моногородов;

в рамках деятельности региональных проектных офисов обеспечить контроль и содействие в реализации программ развития моногородов, включая достижение целевых показателей эффективности программ.

3. Органам местного самоуправления монопрофильных муниципальных образований:

при формировании программ развития моногородов предусмотреть конкретные мероприятия, позволяющие достичь плановых значений основных показателей программы по созданию рабочих мест (в том числе временных), не связанных с деятельностью градообразующих предприятий;

активизировать совместную работу с органами государственной власти субъектов Российской Федерации по включению мероприятий, направленных на поддержку и развитие монопрофильных муниципальных образований, в государственные программы субъектов Российской Федерации;

обеспечить на постоянной основе информирование населения монопрофильных муниципальных образований о реализуемых мероприятиях в рамках приоритетной программы «Комплексное развитие моногородов»;

совместно с региональными проектными офисами внедрять в работу современные методы управления, в том числе проектный подход.

[Http://region.council.gov.ru/activity/activities/parliamentary/79043/](http://region.council.gov.ru/activity/activities/parliamentary/79043/)



КАК НАМ ОБУСТРОИТЬ РОССИЮ. НАСЕЛЕННЫЕ ПУНКТЫ ДОЛЖНЫ БЫТЬ СОВРЕМЕННЫМИ, БЕЗОПАСНЫМИ И УДОБНЫМИ

В Совете Федерации на заседании Совета по местному самоуправлению 14 апреля обсудили вопросы благоустройства территорий населенных пунктов. Органы местного самоуправления — самая близкая к людям власть, граждане ждут решения насущных проблем, заявила председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко, открывая заседание на тему «Благоустройство территорий населенных пунктов: проблемы и пути их решения». Спикер обратила внимание, что вопросы, вынесенные на обсуждение, заботят всех граждан страны: «Ведь вид наших городов и посёлков в немалой степени определяет настроение людей, их ощущения от собственной жизни и работы, а также мнение о порядке и о власти. Места нашего проживания должны быть по-настоящему современными, безопасными и удобными». Председатель СФ напомнила, что в прошлогоднем послании Федеральному Собранию Президент России Владимир Путин особо выделил задачу благоустройства территорий, сохранения исторического облика наших городов и создания современной среды для жизни людей.

Необходимым условием решения этой задачи Валентина Матвиенко назвала непосредственное участие самого населения во всех этапах благоустройства — проектировании, реализации и контроле. «Отрадно, что сегодня в целом ряде регионов создаются интерактивные порталы по таким направлениям, как коммунальное хозяйство, состояние дорог, обустройство придомовых территорий», — отметила она. Например, москвичи актуальные вопросы жизни города, включая благоустройство, обсуждают в рамках проекта «Активный гражданин». В Республике Татарстан и в Приморском крае успешно работают информационные порталы «Народный контроль».

Обобщению и распространению передового опыта в сфере благоустройства будет способствовать проведение всероссийского конкурса «Лучшая муниципальная практика». Он организуется при участии Совета Федерации и Всероссийского совета местного самоуправления. По словам Валентины Матвиенко, существенный вклад в решение задачи благоустройства вносят и общественные организации, в особенности Общероссийский народный фронт. В этом году на его базе создан центр мониторинга благоустройства городской среды, который будет содействовать вовлечению граждан в принятие решений по обустройству дворов и общедоступных зон отдыха.

Важной составляющей благоустройства территорий глава СФ назвала создание экологически комфортных условий проживания граждан. Так, в рамках плана мероприятий года экологии намечен ряд проектов в части обращения с отходами, ликвидации загрязнений, очистки водоёмов. «Не сомневаюсь, что существенное влияние на улучшение ситуации окажет принятие так называемого «закона о зелёном щите», ограничившего вырубку лесов и хозяйственную деятельность около городов. Отныне

инициировать создание таких охранных зон смогут представители общественности», — подчеркнула Валентина Матвиенко. По ее мнению, эффективное исполнение полномочий в сфере благоустройства органами власти на местах осложняет отсутствие чёткого определения предмета деятельности по благоустройству территорий. «Из-за сложных формулировок в законодательстве крайне сложно понять, какие конкретно правоотношения относятся непосредственно к сфере благоустройства».

Спикер СовФеда считает, что требует решения и такой болезненный для муниципалитетов вопрос, как благоустройство прилегающих территорий. «Необходимо в течение этого года подготовить предложения по уточнению порядка участия собственников зданий и сооружений в этом процессе. Надо обстоятельно рассмотреть их совместно с бизнес-сообществом». Закрепления на федеральном уровне требует и само понятие «прилегающая территория». Муниципалитетам не обойтись без методической поддержки. Представляется целесообразным, чтобы Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства России разработало и утвердило методические рекомендации для подготовки правил благоустройства территории поселений и городских округов.

Валентина Матвиенко подчеркнула, что необходимо организовать системное обучение и повышение квалификации специалистов, занимающихся благоустройством, и наладить обмен опытом и лучшими муниципальными практиками в этой сфере. «До сих пор остро стоит финансовый вопрос. Для большинства муниципальных образований, к сожалению, характерно сокращение собственной доходной базы», — отметила глава СФ. Как результат, растёт дефицит местных бюджетов и объём муниципального долга. За последние три года он вырос почти на 30 процентов. Это, в свою очередь, неизбежно сказывается и на способности органов власти осуществлять расходы по благоустройству.

В этом году регионам на программы благоустройства выделено 20 млрд рублей. Эти средства предусмотрены в рамках приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды». В ближайшее время будет рассмотрен вопрос о выделении из резервного фонда Правительства дополнительно 5 млрд рублей на реализацию программ по благоустройству. В начале года выделено 80 млн рублей на софинансирование мероприятий по поддержке местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности. Глава СФ считает крайне целесообразным увеличивать объём прав муниципалитетов в части определения направлений расходования средств. «Очень важно предпринять шаги по расширению доходной базы местных бюджетов». Она проинформировала, что в настоящее время Совет Федерации совместно с Государственной Думой завершает работу над отчетом

«О состоянии и основных направлениях совершенствования законодательства в сфере государственной региональной политики». В документе будут сформулированы наши предложения по увеличению доходов местных бюджетов. Валентина Матвиенко поздравила муниципальных служащих, депутатов, глав муниципальных образований, представителей органов территориального общественного самоуправления с наступающим через неделю профессиональным праздником — днем местного самоуправления, и пожелала всем крепкого здоровья, успехов в работе и благополучия.

Министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ Михаил Мень рассказал о работе ведомства по формированию нормативной базы для благоустройства городских территорий. В частности, он отметил, что в настоящее время Минстрой разработал правила благоустройства муниципальных образований. «Это системный и продуманный документ, который задаст вектор развития городской инфраструктуры». По словам Михаила Меня, в рамках решения задачи по благоустройству городов предстоит принять как краткосрочные, так и системные решения. Кроме того, подготовлена целевая модель вовлечения граждан в процесс благоустройства придомовых территорий, при создании которой учтен опыт Республики Татарстан в этой сфере. Также министерством разрабатывается проект федерального закона, который обяжет собственников зданий содержать дворы в надлежащем состоянии.

В целом, отметил министр, формируются общие для всей страны стандарты благоустройства, регионы смогут применять их с учетом своей специфики и индивидуальных особенностей. Глава Минстроя также сообщил, что министерство проводит работу по совершенствованию электронных сервисов, обеспечению обратной связи с населением. В частности, завершается тестирование новых разделов портала «ГИС ЖКХ», создано соответствующее мобильное приложение. «Это очень важно, особенно для молодежи», — сказал он. Замминистра юстиции РФ Михаил Гальперин акцентировал внимание на необходимости законодательного регулирования обя-

занностей собственников зданий и сооружений по благоустройству прилегающих территорий, а также более четкой регламентации полномочий органов власти различных уровней в сфере благоустройства.

Председатель комитета СФ по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Дмитрий Азаров отметил важность межмуниципального обмена опытом и лучшими практиками благоустройства территорий и подчеркнул особую значимость региональных и федеральных конкурсов для организации данного обмена. Он напомнил, что Правительство РФ приняло решение о проведении Всероссийского конкурса лучших муниципальных практик, заверив, что комитет СФ готов оказать данному конкурсу всё возможное содействие. В сфере совершенствования законодательства Дмитрий Азаров предложил закрепить в федеральном законе понятие «благоустройство территории поселения». «У нас в законодательстве не прописано, что такое благоустройство, содержание данной деятельности, комплекс входящих в его состав мероприятий. Важно этот правовой пробел устранить».

В рамках мероприятия также выступили председатель Московской городской думы Алексей Шапошников, председатель комитета ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Алексей Диденко, губернатор Орловской области Вадим Потомский, глава города Ставрополь Андрей Джатдоев. После завершения обсуждения состоялось награждение победителей Всероссийского конкурса на звание «Самое благоустроенное городское (сельское) поселение России», проводившегося Минстроем России. В церемонии награждения лауреатов приняли участие Валентина Матвиенко, заместитель председателя СФ Галина Карелова, Дмитрий Азаров, первый заместитель председателя комитета СФ Степан Киричук, заместитель Председателя Правительства РФ Дмитрий Козак, Михаил Мень.

Сайт СовФеда, <http://www.council.gov.ru/events/news/79403/>



ПОТЕНЦИАЛ МОЛОДЁЖИ В РАЗРАБОТКЕ ОБЩЕСТВЕННО ЗНАЧИМЫХ ИНИЦИАТИВ ОГРОМЕН

В рамках проекта «Молодой гвардии «Единой России» «Высшая студенческая школа парламентаризма» председатель ВСМС, председатель комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Дмитрий Азаров выступил перед студентами российских вузов с лекцией на тему «Государственная региональная политика Российской Федерации: состояние, проблемы, направления совершенствования». Аудитория собрала около 500 человек из 50 вузов – представителей интеллектуальной элиты современной молодёжи, принявших участие в проекте. 16 января текущего года Президент России Владимир Путин указом утвердил новый документ стратегического планирования в данной сфере – «Основы государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года». В этом документе закреплена система приоритетов, целей, задач, мер действий федеральной власти по политическому и социально-экономическому развитию субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Со ссылкой на данные, озвученные главой государства на заседании Совета безопасности Российской Федерации в сентябре прошлого года, Д.И. Азаров сообщил, что доходы пяти самых богатых и самых бедных регионов различаются в 43 раза. Это сопровождается дифференциацией уровня средней занятости граждан субъектов Российской Федерации. Одной из основных причин существующей дифференциации в социально-экономическом развитии территорий является значительное несоответствие расходных обязательств большинства регионов и муниципалитетов, связанных с исполнением полномочий, объёму имеющегося у них финансового обеспечения. Среди основных задач регионального развития докладчик назвал разработку экономических механизмов, которые помогут более полно реализовать производственный, научно-технологический, образовательный, предпринимательский потенциал регио-

нов, гибко использовать их конкурентные преимущества, создавать новые точки роста и тем самым обеспечивать поступление в бюджет дополнительных доходов. Кроме того, важно совершенствовать систему межбюджетных отношений, добиваться устойчивого финансового обеспечения полномочий органов власти субъектов Федерации и муниципалитетов, улучшать инфраструктурное обеспечение пространственного развития экономики и социальной сферы, а также привлекать инвестиции в негосударственный сектор экономики на региональном и местном уровнях.

Сугубо региональными вопросами выступление не ограничилось. Д.И. Азаров рассказал о своём участии в 32-й сессии Конгресса местных и региональных властей Совета Европы, о работе в качестве главы Самары и о тех важных инициативах, которые реализованы в этом городе, а также поделился подробностями работы Всероссийского совета местного самоуправления. Отметил он особую роль молодёжи в развитии страны, её регионов и муниципалитетов. В ходе лекции представители активной молодёжи задали интересующие их вопросы по тематике выступления, в частности, о поддержке двух стратегически важных макрорегионов: Дальнего Востока и Арктики. Студенты, в свою очередь, рассказали о тех инициативах, которые сейчас разрабатывает молодёжное крыло «ЕР», в том числе «Молодая гвардия». Дмитрий Азаров пригласил молодёжь к активному сотрудничеству с комитетом Совета Федерации, к разработке инициатив, которые могут быть использованы парламентариями при совершенствовании российского законодательства, и отметил огромный потенциал молодёжи в деле развития России и содействия её процветанию.

Сайт ВСМС, <http://vsmsinfo.ru/press-tsentr/novosti/5208-d-azarov-potencial-molodjozhi-v-razrabotke-obshchestvenno-znachimykh-initsiativ-ogromen>



МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИЛИ В ВИДЕ ИНТЕРАКТИВНОЙ КАРТЫ

Впервые в истории России проведено исследование состояния местного самоуправления с участием сообщества муниципальных лидеров 73 регионов страны. Данные легли в основу нового проекта «Интерактивная карта 1.0» Общероссийского конгресса муниципальных образований. «Интерактивная карта 1.0» - графическое отображение реальных муниципальных системных проблем, решение которых требует в том числе внесения изменений в федеральное законодательство. Формат выбран не случайно. Карта позволяет делать сравнительный анализ состояния различных сфер управления на местах, выявлять вопросы и территории, которые требуют особого внимания государства. Информация для карты собирается по пяти основным разделам, которые включают более 30 показателей.

Проект «Интерактивная карта 1.0» - это иллюстрация к докладу о состоянии местного самоуправления Общероссийского конгресса муниципальных образований, который готовится по поручению Правительства РФ. 18 апреля проект интерактивной карты местного самоуправления в РФ был представлен депутатам Государственной Думы, которые выразили желание работать в составе комитетов Общероссийского конгресса муниципальных образований. На карте представлены различные аспекты местного самоуправления по более чем 30 показателям. Заложены численность муниципальных служащих, характеристики местных бюджетов, количество проверок, суммы наложенных административных штрафов и другие. Есть возможность увидеть состояние различных аспектов муниципального управления по России в целом, по региону, а также по видам муниципалитетов.

В основу карты положены данные региональных докладов, подготовленных членами конгресса. Информацию представили 73 совета муниципальных образований субъектов Российской Федерации и 4 межрегиональных ассоциации межмуниципального сотрудничества. В работе участвовал и один из партнеров ОКМО – Союз российских городов. В настоящее время карта заполнена не полностью. Президент конгресса Виктор Кидяев призвал депутатов принять активное участие в этом проекте как по направлениям работы комитетов ОКМО, так и по своим регионам: «Нашей картой мы сможем четко и наглядно показать, где и какие существуют проблемы. Мы стремимся представить цельную и правдивую картину состояния местного самоуправления. А если мы будем знать о том, что на самом деле происходит на местах, мы сможем выдвигать эффективные правовые решения существующих проблем».

Участники встречи приняли предложение президента конгресса и предложили увеличить количество показателей. Виктор Кидяев сообщил депутатам о том, что проектом предусмотрено расширение системы показателей по рекомендациям комитетов и палат конгресса. Открытая презентация проекта «Интерактивной карты местного самоуправления в Российской Федерации» состоялась на общем собрании членов конгресса 20 апреля в ЦИК ВВП «Единая Россия».

О назначении новых глав комитетов конгресса из числа парламентариев

8 депутатов Государственной Думы от партии «Единая Россия» возглавят комитеты Общероссийского конгресса муниципальных образований. В этом статусе народные избранники займутся координацией местного самоуправления, изучением муниципального законодательства, выявлением и решением специфических проблем и продвижением полезных практик, уже опробованных в отдельных городах и поселениях. Решение депутатов взять на себя новые ответственные задачи было озвучено в ходе состоявшегося в Думе собрания руководства конгресса. В результате из 9 комитетов, каждый из которых отвечает в ОКМО за «узкое» ключевое направление муниципальной деятельности, представители депутатского корпуса возглавили восемь.

Комитетом по законодательству и праву будет руководить депутат от Челябинской области Дмитрий Вяткин. Темой бюджета, налогов и социально-экономического развития займется депутат от Хакасии Надежда Максимова. Вопросы ЖКХ взял на себя депутат из Татарстана Александр Сидякин, международное сотрудничество муниципалитетов – ростовчанин Виктор Водолацкий.

Геннадий Онищенко, в прошлом - главный санитарный врач страны, возглавит комитет по охране здоровья населения и безопасности среды обитания. Образование и социальные вопросы в муниципалитетах будет курировать депутат Лидия Антонова. В комитет по делам молодежи вошел пермский депутат Игорь Сапко, в комитет по стратегическому развитию – представитель Красноярского края Виктор Зубарев. Главой последнего, девятого комитета остался член Общественной палаты РФ, председатель комиссии по развитию социальной инфраструктуры, местного самоуправления и ЖКХ Игорь Шпектор.

Как отметил президент конгресса Виктор Кидяев, всю работу в комитетах новые руководители будут исполнять на общественных началах, в свободное от депутатских обязанностей время. «Предлагая эту работу нашим коллегам, мы исходили в первую очередь из их профессионализма и богатейшего опыта в вопросах, связанных как с муниципальной деятельностью, так и с профилем комитета. Такие знания и опыт не должны «простаивать», особенно в ситуации, когда наши муниципалитеты нуждаются в новых разработках, новых специалистах, новых нормативно-правовых актах. А иногда, наоборот, имеют отличную практику в решении той или иной проблемы и хотели бы ей поделиться, распространить среди коллег. Для этого и создан наш конгресс, над этим мы будем работать», - рассказал Кидяев.

Официальный сайт ОКМО <http://www.okmo.pf/?id=3663>, <https://glasnarod.ru/vlast/78671-kommentarij-viktora-kidyaeva-po-naznacheniyu-novyx-glav-komitetov-okmo-iz-chisla-deputatov-gosdumy>

КАК ВЫСТРОИТЬ ДИАЛОГ БИЗНЕСА И ВЛАСТИ В УСЛОВИЯХ «НОВОЙ НОРМАЛЬНОСТИ»

Меняющаяся экономическая ситуация требует более эффективного диалога бизнеса и власти. Об этом шла речь на круглом столе «Взаимодействие бизнеса и власти на региональном и муниципальном уровне: зарубежный и российский опыт», организованном Высшей школой экономики в рамках XVIII Апрельской международной научной конференции «Модернизация экономики и общества». Модератором мероприятия выступил президент Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) Александр Шохин.

Разговор о сотрудничестве бизнеса и власти идет в России уже много лет. За это время удалось наладить эффективные каналы взаимодействия на разных уровнях. Однако проблемы еще остаются и более того, на фоне экономической ситуации возникают новые. Особенно это касается регионов, где ситуация отличается неоднозначностью, в том числе из-за разных подходов местных чиновников к теме диалога с бизнесом. Тем не менее большинство современных вызовов, стоящих перед компаниями и региональными и муниципальными властями, имеют общий характер. Они касаются высокой кредитной нагрузки региональных компаний, избыточного регулирующего воздействия, нехватки кадров и т.п.

Одним из ключевых вопросов, обсуждаемых в ходе круглого стола, был вопрос развития государственно-частного и муниципально-частного партнерства. Применяемые в настоящее время формы муниципально-частного партнерства (концессия, контракт жизненного цикла, и т.п.), возможность инкорпорации в российское законодательство иных, известных за рубежом форм, эффективность МЧП в реализации стоящих перед муниципальными образованияами задач находились в центре внимания участников дискуссии. Один из актуальных вопросов — создание на местах инфраструктуры для деятельности малых и средних компаний. На это обратил внимание исполняющий обязанности губернатора Рязанской области Николай Любимов. Когда во многих странах мира идет быстрый технологический прогресс, важно также обеспечить условия для инновационного предпринимательства и создать систему коммерциализации инноваций.

Это подразумевает в том числе и более эффективную совместную работу в области подготовки кадров. «Надо понять вместе с бизнесом, как наладить подготовку кадров. Цели и задачи кадрового обеспечения должны базироваться на стратегии развития регионов», — отметил Николай Любимов. Правда, важно не только подготовить кадры, но и удержать их на местах, что является отдельной совместной задачей для бизнеса и власти. Другой вопрос — свобода региональных и муниципальных властей в регулировании бизнеса, в частности, в вопросах, касающихся налогообложения. На эту дискуссионную тему обратил внимание президент РСПП и НИУ ВШЭ Александр Шохин.

В целом бизнес и власть сегодня вынуждены взаимодействовать в условиях «новой нормальности». «Новая нормальность», как рассказал председатель правления фонда «Институт современного развития» (ИНСОР) Игорь Юргенс, не является спецификой России, она носит мировой характер. Ее главные характеристики — снижение темпов экономического роста и эффективности традиционной государственной политики, массовая безработица, а также высокая волатильность на рынках. В таких условиях сотрудничество бизнеса и власти должно быть еще более плотным. Без этого поиск новых источников роста и для экономики регионов, и для бизнеса не будет эффективным.

«Что волнует сегодня бизнес — это уверенность в завтрашнем дне. Это отличительная особенность для нашей страны. Чиновник не уверен в своем кресле, а бизнесмен тем более — постоянные новые законопроекты и т.п. Руководители бизнеса находятся в постоянном стрессе», — обратил внимание вице-президент РСПП Давид Якобашвили. Несмотря на то, что призыв перестать «кошмарить» прозвучал давно, проблема остается как на федеральном, так и на региональном уровне. На этом акцентировала внимание и президент НАМИКС (Национальное агентство малоэтажного и коттеджного строительства) Елена Николаева. Иногда изменения в законодательстве носят чисто формальный характер, их смысл непонятен, как и то, зачем тратятся серьезные бюджетные средства на их реализацию. А компании при этом терпят прямые или косвенные убытки в виде осложнений в ведении деятельности.

Позитивный момент, который отметили участники круглого стола, — постепенное изменение формата мышления региональных властей. Сегодня для губернаторов стало более очевидным то, насколько важно поддерживать бизнес, отметил председатель правления Национального агентства прямых инвестиций Игорь Вдовин. Докладчик обратил внимание на необходимость расширения форм публично-частного партнерства и призвал не ограничиваться только концессионными соглашениями для оформления партнерских отношений власти и бизнеса. Тем не менее на региональном уровне еще остаются чиновники, которые пока не готовы к диалогу в этом направлении. По итогам дискуссии был сделан вывод о значительном потенциале развития публично-частного партнерства на региональном и муниципальном уровне и необходимости продолжения конструктивного диалога между властью и бизнесом.

Сайт НИУ ВШЭ, <https://www.hse.ru/news/science/204897452.html>

НОВАЯ СОВЕТСКАЯ ВЛАСТЬ

Жители мегаполиса готовы к самоуправлению

Мария Эйсмонт, журналист

Три года назад несколько молодых людей из района Печатники откликнулись на призыв местного муниципального депутата встретиться у метро и обсудить создание постоянной группы для совместного решения проблем района. Так появился народный совет района Печатники — объединение, которое сегодня насчитывает 17 активных членов и несколько десятков сочувствующих. Среди членов совета два муниципальных депутата, учитель английского, эколог, бренд-менеджер, инженер-конструктор, специалист в сфере телекоммуникаций, бывший член «Единой России», сторонники присоединения Крыма и противники его аннексии.

«Я, наверное, жду, что, может быть, мы сможем что-то поменять к лучшему», — объясняет свое участие в совете один из самых активных его членов, Рустам Билялов. «Я хочу, чтобы еще не стыдно в зеркало было смотреть», — добавляет депутат Максим Мотин, тот самый, что предложил первую встречу у метро. Совет объявил себя добровольным самоуправляемым местным некоммерческим объединением, созданным для защиты прав граждан, «которые нарушены или могут быть нарушены любыми третьими лицами, в том числе органами власти». Согласно уставу совет существует без образования юридического лица. Вступить можно по рекомендации одного из членов совета, написав заявление.

Среди недавних побед активистов — закрытие незаконной парковки и мобильного асфальтового завода, который сильно загрязнял воздух в районе, ликвидация нелегальной газовой заправки, демонтаж опасной горки с детской площадки и расследование нецелевого использования бюджетных средств при строительстве фонтана (на этой неделе активисты опубликовали продолжение расследования). Не удалось пока добиться строительства новой детской поликлиники.

Идею и название активисты Печатников позаимствовали в районе Текстильщики, где народный совет существует с 2012 г. (правда, его активность несколько снизилась в последнее время). Год назад, в апреле 2016-го, свой народный совет «для защиты интересов жителей района» появился в Перове, его члены выступают «за развитие и процветание нашего района и города, за умелое, рачительное управление». «Наша цель — покончить с политической монополией партии власти, не только парализующей, но и подчас идущей против воли людей», — говорится на сайте совета. Главная активность совета в Перове в последнее время — мобилизация жителей для борьбы с расширением зоны платных парковок.

Несовершенство модели местного самоуправления в Москве, при которой москвичи фактически отстранены от участия в решении важных вопросов развития своих районов, приводит ко все большему числу конфликтов чиновников с горожанами. Очевидно, что уровень развития гражданской активности жителей мегаполиса давно не соответствует существующей системе принятия решений о развитии городских территорий. Объединения вроде народных советов показывают, что москвичи сегодня готовы мобилизоваться не только для отражения конкретной угрозы, но и для продвижения позитивной повестки: они хотят участвовать в разработке проектов благоустройства своих районов, иметь возможность влиять на решения местных чиновников. К сожалению, пока нет никаких сигналов со стороны городских властей, что они готовы этих активистов услышать.

Газета «Ведомости», <https://www.vedomosti.ru/opinion/columns/2017/04/13/685426-novaya-sovetskaya>



Мы - жители района Печатники! Мы любим свой район и хотим сделать его еще лучше. Именно поэтому мы стали следить за вопросами благоустройства, бороться против цементного элеватора и асфальтового завода, требовать решения экологических проблем района, строительства новой детской поликлиники и многое другое. Если тебе тоже не все равно, каким будет район через несколько лет, тогда присоединяйся к нашей дружной команде!

«ГОРОД И ГРАЖДАНИН: НОВЫЙ ВЕКТОР ОТНОШЕНИЙ»

ТОСы - лучшие друзья жильцов

Светлана Славкина, корреспондент телекомпании «СургутИнформТВ»

В Сургуте (Югра) обсудили роль гражданина в местном самоуправлении и способы формирования его гражданской ответственности с детских лет. 13-14 апреля здесь прошел всероссийский форум «Город и гражданин», посвященный новому взгляду на территориальное общественное самоуправление (ТОС). На него съехались активисты из разных регионов, депутаты Госдумы, эксперты в области государственного и муниципального права. Участники встречи отметили: всё идет к тому, что роль органов ТОС в ближайшие годы будет только расти, а их задачи — усложняться. Этому требуют сразу несколько важных событий, произошедших в экономической и политической жизни страны. Так, например, сегодня в России продвигается инициативное бюджетирование. Понятие новое и пока малознакомое. Однако это очень важный механизм, который позволяет жителям влиять на распределение бюджетных денег. И то, насколько скоро и полно люди будут о нём осведомлены, какую активность проявят, во многом зависит именно от ТОС.

«Принимается программа на уровне субъекта Федерации о том, что определенная часть региональных бюджетных средств расходуется с участием населения. Очевидно, что эти средства идут на проекты, в которых граждане заинтересованы. Это вопросы ЖКХ, комфортной среды. Потом на публичном прозрачном конкурсе с понятными критериями отбираются те проекты, которые получат финансирование в случае, если граждане выполнят свою часть условий», — прокомментировал идею руководитель Центра инициативного бюджетирования Научно-исследовательского финансового института Минфина России Владимир Вагин.

Эта часть условий заключается не только в обсуждении той или иной программы. Люди должны будут вложить свой собственный рубль в её реализацию. Например, в случае с новым национальным проектом «Городская среда» 20% финансирования — это как раз деньги жителей. И здесь опять многое зависит от рабо-

ты органов ТОС с населением — придется разъяснять и убеждать. Впрочем, в Сургуте активисты-общественники уже взялись за дело. «Регион, федералы, муниципалитет и 20% — люди. У нас изъявили желание жители уже более 60 придомовых территорий. Это очень большое движение и в округе его надо дальше продвигать», — отметил глава Сургута Вадим Шувалов.

«Софинансирование гражданами этих проектов — очень важная часть нашей технологии. Речь идет не о больших деньгах. В среднем по РФ это 200-300 рублей, то есть небольшие деньги. Но когда человек вносит эти деньги на какой-то конкретный проект, софинансирует его, у него появляется причастность к этому проекту, он неравнодушен», — пояснил Владимир Вагин. Не случайно на форуме вспомнили и о том, что на днях Госдумой принят закон о новой административно-территориальной реформе местного самоуправления. Он подразумевает объединение многих муниципалитетов.

«Во многих поселениях будут ликвидированы администрации. На наш взгляд, новый вектор развития, новая ответственность, которая лежит сейчас на ТОС, — это не оставить население брошенным со своими проблемами. Органы ТОС в этой ситуации должны выступить не просто мостиком, а действительно мостом решения проблем, которые возникают у жителей», — отметил директор общенациональной ассоциации ТОС Захарий Юдин.

Форум «Город и гражданин: новый вектор отношений» был организован региональной Ассоциацией территориальных общественных самоуправлений Югры при поддержке Ассоциации «Совет муниципальных образований ХМАО-Югры, правительства автономного округа и обще-

национальной ассоциации ТОС. В Югре институт территориального общественного самоуправления начал активно развиваться с 1997 года. Лидером по количеству образованных советов ТОС является город Сургут, здесь их 28, из которых 15 являются юридическими лицами.



[Http://sitv.ru/
archiv/news/
social/99653/](http://sitv.ru/archiv/news/social/99653/)

НОВЫЙ ОБЛИК УЛИЧНОГО ПРОТЕСТА?

**Александр Ивахник, руководитель департамента политологического анализа
Центра политических технологий**

26 марта в России прошли самые масштабные с 2012 года уличные акции протеста. Их размах оказался совершенно неожиданным как для власти, так и для внепарламентской оппозиции. Зато их главный вдохновитель Алексей Навальный получил не только очередной арест на 15 суток, но и яркое подтверждение своей роли неоспоримого лидера оппозиции. Не стоит преувеличивать и заявлять, как делают некоторые комментаторы, что воскресные протесты против коррупции создали новую политическую реальность. В конце концов, в них участвовало по всей стране не так уж и много людей — 60-70 тысяч человек. Но надо учитывать, что в большинстве городов местные власти не санкционировали проведение публичных мероприятий — на согласованные акции, не чреватые серьезными неприятностями, пришлось бы значительно больше людей. Во всяком случае, не подлежит сомнению, что события 26 марта свидетельствуют о накоплении серьезного недовольства общественным застоём и отрывом власти от своих граждан, которое особенно затронуло новое поколение россиян.

Марши и митинги 26 марта существенно отличались от протестных акций зимы 2011-2012 годов на Болотной и проспекте Сахарова под лозунгом честных выборов. Тогда подготовкой занимались оргкомитеты из известных публичных фигур, различные организованные силы оппозиции от ультра-левых до националистов выводили своих сторонников, со сцены выступали ораторы, выдвигавшие конкретные политические требования.

Теперь толчком для единовременного проведения публичных акций почти в сотне городов России послужил призыв Навального выразить протест против молчания власти по поводу фильма-расследования Фонда борьбы с коррупцией о поместьях, яхтах и виноградниках, которыми якобы неформально владеет премьер-министр Дмитрий Медведев. Участия партий в воскресных акциях вообще не прослеживалось, в большинстве мест не было сцен со спикерами. Единственной организующей силой выступала активно формирующаяся в регионах агитационная сеть Навального, в остальном же дала о себе знать низовая самоорганизация в чистом виде, стимулируемая новыми медиа. И хотя авторитет и популярность Алексея Навального среди людей с гражданской активностью, несомненно, сказались, дело не только и не столько в нем. Думается, Навальный явился лишь триггером протеста, люди выходили на улицы не ради его поддержки, а для того, чтобы выразить свое назревшее недовольство даже не конкретными действиями, а общим образом поведения власти.

Поэтому масштаб протестов (в Москве в несанкционированной акции участвовало по крайней мере 15 тысяч человек, в Питере — 10 тысяч) и их распространенность по стране оказались столь неожиданными. Вроде бы «крымский консенсус» в общественном мнении все еще сохраняется.

Но очевидно, его роль в формировании массовых умонастроений все меньше и меньше. Правда, зреющее в толще общества раздражение пока почти не рационализировано, оно формируется, что называется, по совокупности. Отчасти этот общий настрой отражен в популярном в воскресенье лозунге «Хватит врать и воровать!» Обладая гражданским достоинством людям надоело отношение к ним как к тупому плебсу со стороны чиновничьего класса.

В этом смысле тема коррупции, которую в ярких формах неустанно поднимает Алексей Навальный, затрагивает в общественных умонастроениях очень чувствительный нерв. Эта тема стала в сознании протестующих интегральным фактором недовольства властью, которая полностью отделилась от общества, в прямом смысле слова отгородилась глухими высокими заборами, ведет совершенно другой, «инопланетный» образ жизни и с полным пренебрежением относится к нуждам и заботам простых людей. Фраза Дмитрия Медведева «Денег нет, но вы держитесь» превратилась в символ такого высокомерного и циничного отношения. А потому и сам Медведев явился на редкость подходящим объектом для персонификации протеста.

Двумя примечательными чертами протестных акций 26 марта стали невиданно широкая география и явно помолодевшее лицо участников. Массовые митинги и шествия «горячей зимы» 2011-12 годов ограничивались Москвой и отчасти Петербургом. Провинция с удивлением, недоумением, а то и с раздражением качала головой — мол, с жиру бесятся москвичи, пожили бы, как мы. Такое восприятие тогда всячески стимулировали провластные СМИ. На этот раз люди вышли на улицы почти в сотне городов от Южно-Сахалинска до Калининграда. При этом получить согласование властей удалось лишь в 21 городе. Самые заметные акции численностью в тысячу и более человек состоялись во Владивостоке, Иркутске, Красноярске, Новосибирске, Екатеринбурге. Но шествия прошли и в городах обычно тихого Поволжья, и на юге России: в Самаре, Саратове, Волгограде, Краснодаре. Вне зависимости от местной специфики акции характеризовались общей антикоррупционной тематикой и в большинстве случаев сопровождались задержаниями активистов.

Везде, но особенно в наиболее массовых акциях в Москве и Петербурге обращало на себя внимание необычно широкое присутствие молодежи. В «болотных протестах» на первом плане был креативный класс, состоявшиеся люди 30-40 лет, а также традиционная демократическая интеллигенция, в значительной части — пожилая. Сейчас же преобладали студенты, достаточно заметным было и присутствие старшеклассников. Трудно сказать, насколько это свидетельствует о поколенческом разрыве. Наверное, если бы акции были согласованными, то возрастной состав был бы более пестрым. Несанкционированность и связанный с ней риск неприятностей удержал от участия многих людей,

обремененных заботой о детях или престарелых родителях и боязнью потерять хорошую работу.

У молодых меньше страха, отсутствует традиционное для России почтение к начальству и авторитетам, нет зависимости от телевизора, они пользуются другими источниками информации. Надо думать, именно на социально активную молодежь фильм Навального, благодаря современному формату, яркой, ироничной и убедительной подаче материала, произвел наибольшее впечатление. Не стоит думать, что этот фильм внезапно открыл им глаза. Продвинутые молодые люди уже ясно осознали, что в стране, которая смотрит назад, а не вперед, в которой социальное продвижение зависит в большей степени не от личных способностей, а от выражения лояльности к начальникам и полезных знакомств, у них отсутствуют яркие перспективы. Но фильм, вызывающий моральное негодование поведением конкретного высокопоставленного чиновника, уверенного в своей неподконтрольности гражданам, мог стимулировать социальное действие. Можно предположить, что в сознании протестующей молодежи складывается дихотомия «мы и они», где они — это не конкретный Медведев, не конкретный Путин, а вся давно отстроенная, закостеневшая система управления, заинтересованная не в развитии страны, а в собственном самосохранении.

Когда толпы молодежи заполнили Тверскую улицу и Пушкинскую площадь, власть какое-то время размышляла, что делать, но затем хорошо разработанный силовой рефлекс взял верх и была дана команда на жесткий разгон и массовые задержания. В Москве были задержаны более тысячи человек — гораздо больше, чем даже 6 мая 2012 года, в Петербурге — 130, в Краснодаре — около 200. Как правило, на задержанных оформлялись протоколы по статье 20.2.5 КоАП РФ о нарушении установленного порядка проведения публичных мероприятий, предусматривающей наложение штрафа. Однако сотне с лишним манифестантов вменяется статья 19.3 КоАП «неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции», которая влечет административный арест.

На 15 суток был арестован Алексей Навальный, на 10 — начальник его предвыборного штаба Леонид Волков, который вел трансляцию протестов в YouTube. За повторное нарушение глава московского отделения незарегистрированной партии прогресса Николай Ляскин получил 25 суток. Под вопиюще надуманным предлогом подвер-

глись арестам практически все сотрудники Фонда борьбы с коррупцией. Из офиса ФБК полиция изъяла все носители информации, не исключено возбуждение уголовного дела по экстремистской 282-ой статье. Что касается уголовных дел в отношении участников шествия, то за одним-двумя исключениями их возбуждение проблематично, поскольку столкновений с полицией практически не было. Но огромное число задержаний и административных дел говорит о том, что власть сделала ставку на пробуждение страха, который мог бы удержать неподконтрольную молодежь от повторного выхода на улицы.

Теперь следует ожидать, что власти перестанут согласовывать акции протеста повсеместно, а в случае попыток их организации репрессии будут начинаться с самого начала. Вполне вероятны целенаправленные усилия государства по сужению возможностей свободной коммуникации в интернете, в социальных сетях. В вузах и школах, скорее всего, усилятся попытки промывать мозги и наставлять молодежь на путь истинный. Вместе с тем можно с уверенностью сказать, что репрессивная тактика власти неприятную проблему появления неконформистской молодежи не решает, как и полное замалчивание произошедшего на федеральных телеканалах. Пресс-секретарь президента Дмитрий Песков осторожно признал значимость воскресных событий: «В Кремле достаточно трезво анализируют масштабы вчерашней акции и не склонны ни приуменьшать, ни преувеличивать этих масштабов». Однако власть не может предложить выпешей на улицы молодежи ничего привлекательного, поскольку закрытость и коррупция являются системными характеристиками существующего режима.

Значит ли это, что протесты нового поколения, вступающего во взрослую жизнь, будут нарастать? Пока трудно сказать. У недовольных молодых людей нет организационных структур, нет авторитетных местных лидеров, нет конкретных требований. Усилий одного Алексея Навального, при всей его энергии и изобретательности, недостаточно для формирования устойчивого протестного движения. Но ясно, что почва для проявления выражений протестной активности в самых различных формах становится более благодатной. Это может наложить отпечаток и на ход подготовки к президентским выборам, и на подспудную, но усиливающуюся внутриэлитную борьбу.

[Http://politcom.ru/22241.html](http://politcom.ru/22241.html)



ДОКРИЧАТЬСЯ, ДОТОЛКАТЬСЯ, ДОСТУЧАТЬСЯ

Рейтинг доверия к Путину по-прежнему высок, но эффективность его обещаний людям не подкрепляется действиями на местах

Антон Малашенко, журналист

Согласно соцопросам Левада-Центра, доверие россиян к государственным структурам и общественным институтам за последний год упало чуть ли не вдвое. Особенно пострадали рейтинги правительства, возглавляемого Дмитрием Медведевым (26% против 45% год назад), Государственной думы (22% против 40%), Совета Федерации, региональных властей... В стране что-то такое случилось, что даже церковным организациям люди всего лишь за год стали верить на 10% меньше. И только Владимир Путин продолжает уверенно лидировать по результатам соцопросов, несмотря на то, что даже его диаграмма доверия просела до 74% вместо прошлогодних 80%.

Очевидно, что поголовное доверие к президенту — дело рук не только его самого, но и средств массовой информации, которым большая часть населения как 10 лет назад не верила, так и не верит. Однако абсолютное множество больших и маленьких людей действительно относятся к президенту с симпатией. Взять ту же сборную КВН «Камызяки» в полном составе, посвятившую Владимиру Владимировичу не одно свое выступление и прямо намекающую, что не любить Родину (и следовательно ее лидера) могут разве что белогвардейцы.

Сегодня, когда страна, как заверяют, встала с колен и ее величие расплескивается на сопредельные территории, высказывать какие-либо сомнения почти по любому поводу уже не положено. Может быть, правильно, что в подборке, представленной информационно-аналитической системой «Медиаалогия» и посвященной народным протестам и несогласиям, из всех федеральных телеканалов, кажется, только канал РБК упоминает о попытке недавнего «тракторного марша» в Москву. Ведь информация о том, что жизнь на селе становится невыносимой, может в конце концов кого-то дестабилизировать и даже оскорбить.

Правда, стоит заметить, что на тракторный демарш также откликнулся и канал «Россия 24». Его корреспонденты подготовили восторженный репортаж «Кубанский рис: есть миллион тонн!», в котором рассказали об историческом урожае риса и колоссальном рывке отечественного рисоводства. И пока счастливые репортеры и аграрии «готовились к празднику в честь уникального показателя», с их соседями-аграриями на подступах к Ростову разбирались ОМОН...

А неподалеку в городе Гукове сурово и по-шахтерски держали в те же дни бессрочную голодовку другие работяги... «Рабство. Напишите, — попросил один из протестующих журналистку «Новой газеты». — В Ростовской области развито рабство. Люди работают в аду, под землей, им не платят...» Знает ли обо всем этом президент — неизвестно. Во всяком случае, жители многих городов уверены, что вряд ли: «он слишком занят», «от него скрывают»... А знал бы — наверняка приехал бы и все разрулил. Но региональ-

ные власти конфликты не любят. И пресечение народных демаршей считают неотъемлемой частью своей работы. Оказавшись в информзаложенниках у местных чиновников, россияне могут уповать, да и то в большинстве случаев в безрезультатных мечтах, только на президента.

Ручное вертикальное управление, которым гордятся сами избиратели, к сожалению, не всегда оказывается эффективным. Так же как «Селигер» и многие другие начинания, базировавшиеся на показушном добродушии власть имущих и культе одного человека. При том что очная ставка Владимира Путина (даже в качестве премьер-министра) и бизнеса в Пикалеве показала, что потенциал этого человека как национального лидера огромен. Шутка ли: согласно распоряжению премьер-министра, как будто из воздуха безотлагательно и до исхода дня у промышленников взялись деньги, которые люди не могли вытребовать месяцами. Все 41 млн 242 тыс. руб. 00 копеек...

Кажется, даже он сам чувствовал в тот момент (вытряхивая души и положенные рабочим деньги), что «делает всем клево» (закавыченная фраза — из песенного багажа радишной группы «Мурзилки Internatoinal»). Правда, позже Путин предположил, что акция протеста могла быть организована сторонними лицами по сговору и проплачена. И порекомендовал не следовать примеру перекрывших федеральную трассу граждан. Тем не менее простым россиянам полюбили, как лихо премьер и потом снова президент расправляется с паразитирующими на обычном русском человеке ворами и олигархами. Подобные акции «самодержавности» привели большинство российских граждан к сакраментальному «Если не Путин, то кто?» И личная конфронтация с Михаилом Ходорковским, и феерический разнос Ахмеда Биалова на строительстве олимпийских объектов в Сочи — все это воспринималось всегда с восторгом и сразу же шло в народ.

Власти на местах, правда, тоже быстро смекнули, что к чему. И приняли решение пресекать подобные выступления и обращения на корню. Люди, так или иначе пытающиеся выйти на связь если не с президентом, то хотя бы с его администрацией, стали надолго попадать под пристальное внимание местных органов правопорядка и по возможности изолироваться от медийного поля.

Так, не нашло отзыва на федеральных телеканалах видеообращение к президенту депутата Курской областной думы Ольги Ли, пытавшейся донести до сведения главы государства о коррупции и произволе повсеместно в органах прокуратуры. Зато появилось сразу два уголовных дела против самой возмутительницы спокойствия, а коллеги-депутаты лишь пожалели плечами: «Жалко вас... вы подумайте о будущем своих детей хотя бы». Дело по обвинению опального депутата в экстремизме в октябре прекращено, по клевете — 10 ноября передано в суд.

Не сложилась медийная судьба и у начальника производственного участка космодрома Восточный Антона Тюришева. На прямой линии с Владимиром Путиным в 2015 году он задал свой сакраментальный вопрос про зарплату, все на некоторое время именно в медиапространстве завертелось. Канал «Мир» даже снял про профсоюзного активиста шестиминутный репортаж. Однако спустя год за несколько часов до выхода в эфир прямой линии-2016, на которой Тюришев намеревался отчитаться президенту «о последнем выплаченном по долгам строителям рубле», его от греха подальше закрыли на пять суток. Якобы за нецензурную брань в общественном месте.

А президенту тем временем в 2016 году докладывали об аналогичных фактах неоплачиваемого «рабства» и «беспредела» уже другие рабочие — с рыбного комбината на острове Шикотан на Сахалине. И снова президент Путин был вынужден давать личные обещания разобраться в ситуации. И снова вместе с ним миллионы россиян — ведь прямой эфир же! — осознали, что это обращение-жалоба — одно из тысяч аналогичных. И что с каждым из таких Владимир Владимирович должен лично разбираться, иначе никакого результата не будет. Хотя «прямая линия» — не единственный формат попытки обратиться на свои проблемы внимание первого лица государства. Несмотря на то, что многие федеральные телеканалы избегают подобных тем в своем эфире, найти репортажи и целые фильмы о различного рода конфронтациях и притеснениях населения местными властями нетрудно на региональных каналах и в Интернете. Самые обычные граждане берут на себя смелость и ответственность докричаться, дотолкаться, достучаться до президента с тем, чтобы рассказать о том, как они живут.

Так, например, жители и местные СМИ попытались через интернет уведомить президента о катастрофической ситуации в соседней с Москвой Тверской области и, в част-

ности, в городе воинской славы Ржеве. Обратившиеся за помощью к Путину граждане Ржева, где в ходе Великой Отечественной войны погибло более 600 тыс. советских солдат, рассказали, что сегодня, в XXI веке, в их родном городе нет ни тепла, ни воды и что многие потомки погибших в войну за последние 17 лет мэрства Александра Харченко оказались за чертой бедности.

Впрочем, когда еще в 2015 году несколько десятков жителей во время очередного митинга приняли резолюцию обратиться за помощью к президенту, реакция местного уровня все же оперативно проявилась: дом «самого недовольного» активиста был подожжен неизвестными, с остальными провели беседы. Но вода камень точит, и вот уже в июле этого года президент в Кремле проводит рабочую встречу с врио губернатора Тверской области Игорем Руденя. И тот, отвечая на вопрос Путина о проблемах и болевых точках, рапортует, что социальный блок в области работает устойчиво. Означает ли это, что у ржевлян, в частности, появились в домах вода и тепло, не вполне ясно.

По данным опроса фонда «Общественное мнение», проведенном в 2015 году, 46% россиян не хотели бы задать вопрос Владимиру Путину и считают этот формат общения с президентом «показухой», от которой «ничего в лучшую сторону не изменится». Но для многих людей, пусть даже «специально отобранных», как считают некоторые, такой способ общения главы государства со своими согражданами остается единственным доступным шансом достучаться до руководства страны. Ведь в конечном счете даже такая, казалось бы, «игровая» форма для всех сторон гораздо приятнее открытой конфронтации.

«Независимая газета», http://www.ng.ru/ng_politics/2016-11-15/9_6859_rating.html



ОПЫТ СОЗДАНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ С ВНУТРИГОРОДСКИМ ДЕЛЕНИЕМ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

9 марта на площадке Комитета гражданских инициатив экспертному сообществу был представлен доклад «Опыт создания городских округов с внутригородским делением». Его подготовили эксперты КГИ Андрей Максимов, Дмитрий Соснин и Александр Озяков. В 2014 году в законодательство о местном самоуправлении (МСУ) был введён новый институт - городские округа с внутригородским делением. В результате в крупных городах появилась возможность децентрализации власти и ее приближения к населению. Однако эта модель оказалась востребована только в трёх городах - Челябинске, Самаре и Махачкале. Практический опыт этих трёх российских городов и стал предметом исследования. Оно проводилось с осени 2016 года.

Авторы доклада пришли к выводу, что основная цель предложенной модели - децентрализация власти - не была решена. Увеличение числа депутатского корпуса за счёт создания районных советов лишь формально приблизило власть к населению. На практике же районные избранники не обладают достаточными ресурсами для того, чтобы влиять на принятие управленческих решений. Полномочия органов МСУ дублируют функции районных администраций до реформы, а размеры районных бюджетов незначительно превышают сметы районных администраций до реформы.

Однако, по мнению специалистов, слабость муниципальных образований, их финансовая и имущественная зависимость от общегородских структур управления ещё не свидетельствуют о нежизнеспособности новой модели. Те же проблемы, утверждают они, существуют и у института МСУ в других городах России. Авторы доклада считают, что модель внутригородского деления округов нуждается в доработке и предлагают комплекс мер по её развитию и укреплению. В их числе:

- решение о создании городского округа с внутригородским делением должно приниматься только по итогам голосования жителей;

- законодательное закрепление «облегчённой» альтернативы - создание территориальных представительных органов МСУ вместо отдельных внутригородских МО;

- предусмотреть обязательность введения/сохранения прямых выборов главы администрации города или представительного городского органа;

- локализованные вопросы (благоустройство и озеленение территорий, сбор и вывоз бытовых и промышленных отходов и др.) должны решаться на наиболее близком к жителям уровне управления.

Ряд экспертов, принявших участие в дискуссии, не считают дальнейшее развитие этой модели целесообразным. Так, президент Европейского клуба экспертов местного самоуправления Эмиль Маркварт отметил, что существует много механизмов децентрализации власти и вовлечения населения в МСУ, о чем свидетельствует и международный опыт. «Модель городских округов с внутригородским делением оказалась неэффективной, заявленная цель децентрализации власти не реализована. Надо закончить этот эксперимент и развивать другие механизмы», - убежден он.

В мероприятии также приняли участие главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Всеволод Васильев, ведущий научный сотрудник центра поддержки и сопровождения органов МСУ Роман Петухов, заместитель директора направления «Муниципальное экономическое развитие» фонда Института экономики города Роман Попов, заместитель директора НП «Национальный центр общественного контроля в сфере жилищно-коммунального хозяйства» Галина Бурцева, главный эксперт аппарата комитета Совета Федерации Святослав Мальцев и другие специалисты по вопросам МСУ.

Сайт КГИ, <https://komitetgi.ru/analytics/3158/>



ШКОЛА ИЗ ПОСЕЛКА ПРОЛЕТАРСКИЙ ПОБЕДИЛА В КОНКУРСЕ ЛУЧШИХ ПРАКТИК УРОКА МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

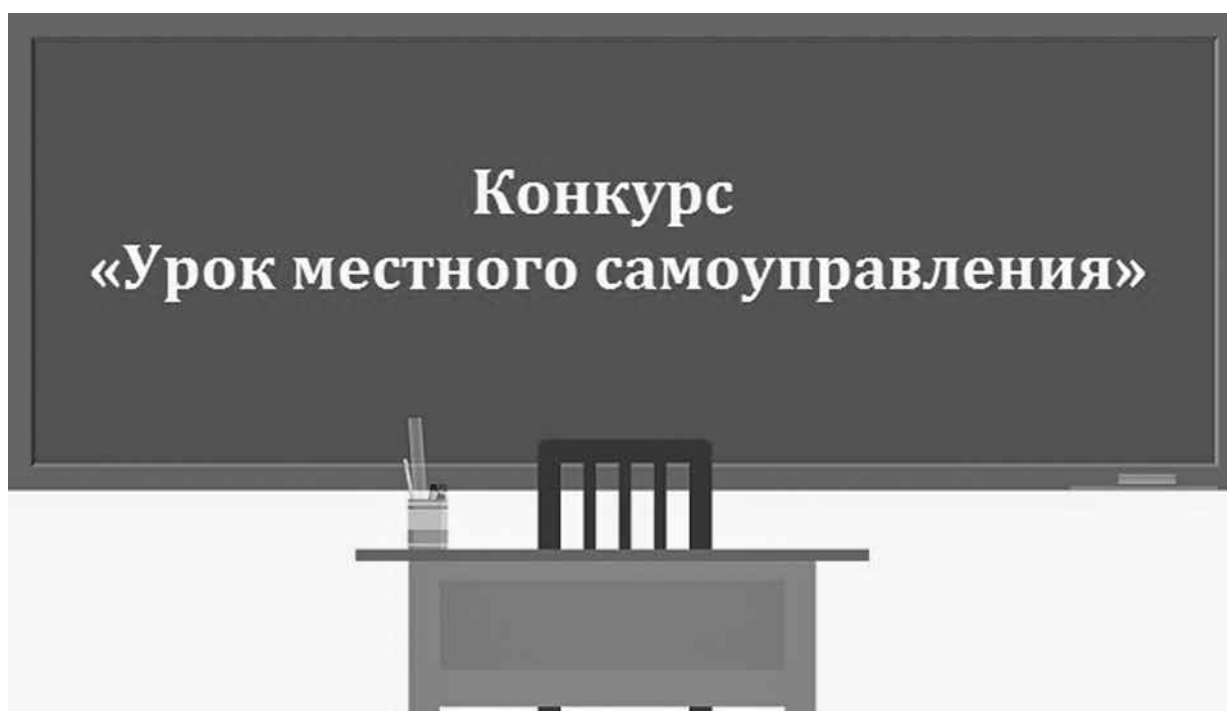
Екатерина Гаврюшина, пресс-секретарь оргкомитета «Урок местного самоуправления»

По инициативе Всероссийского совета местного самоуправления, Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова и Института развития местных сообществ при информационной поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации в 2017 году проведен всероссийский смотр-конкурс лучших практик среди общеобразовательных организаций субъектов РФ «Урок местного самоуправления». Конкурс прошел в 63 регионах. Проведение урока местного самоуправления в общеобразовательных школах стало первым масштабным мероприятием, информирующим учащихся о целях и задачах местного самоуправления, раскрывающим их роль и возможности участия в развитии муниципальных образований. Итоги конкурса были подведены 21 апреля, в день местного самоуправления, в РЭУ имени Г.В. Плеханова.

На заочный этап конкурса поступило более 300 заявок из всех регионов. В финал прошли 8 педагогов, чьи образовательные практики урока местного самоуправления оказались лучшими: Богданова Светлана Валентиновна - директор МОУ «гимназия №1 имени А.И. Белова», Костромская область, город Галич; Гашникова Ирина Николаевна - учитель истории и обществознания МОБУ «гимназия №1», Республика Башкортостан, Мелеузовский район; Курунова Анна Николаевна - заместитель директора по воспитательной работе МОУ СОШ №23, Архан-

гельская область, город Северодвинск; Маликова Надежда Михайловна - педагог-организатор, учитель истории и обществознания ГБОУ СОШ №324 Курортного района Санкт-Петербурга; Матвейчук Екатерина Сергеевна - педагог-организатор, педагог дополнительного образования МБОУ гимназия №2, Московская область, город Краснознаменск; Морозова Нэлли Николаевна - учитель истории и обществознания МБОУ средняя школа №7, Владимирская область, город Кольчугино; Ситникова Галина Михайловна - учитель истории и обществознания высшей категории МОУ СОШ имени А.В. Каляпина, Сердобский район Пензенской области, село Пригородное; Фомичева Надежда Николаевна - учитель истории МБОУ Явентская школа, Вологодская область, поселок Пролетарский.

На очном этапе в РЭУ имени Г.В. Плеханова присутствовали члены Совета Федерации, комиссии Совета при Президенте РФ по развитию местного самоуправления, рабочая группа по разработке концепции преподавания обществознания в РФ и представители Минобрнауки России. Педагоги из Ленинградской, Владимирской, Белгородской, Архангельской, Московской областей, Республики Башкортостан и Ханты-Мансийского автономного округа в течение двух часов защищали свои проекты, рассказывая об опыте проведения урока местного самоуправления в своих образовательных организациях. Очный этап



конкурса открыл Вячеслав Степанович Тимченко — заместитель председателя комитета Совета Федерации по регламенту и организации парламентской деятельности: «Местное самоуправление находится на пути развития. Другой страны, такой, как Россия, в мире нет, ни по площади, ни по национальному разнообразию. Все это должно учитываться на муниципальном уровне. Молодые граждане должны понимать, что такое местное самоуправление, знать свои права, отвечать по своим обязанностям, вместе строить сильное и могучее государство. Чем чаще мы будем обсуждать текущие проблемы, тем меньше их будет у наших граждан».

После очного этапа состоялся всероссийский открытый урок местного самоуправления, который транслировался онлайн. Вел урок А.Н. Худолеев, член научно-экспертного совета при комитете Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера. «Самоуправление — это не власть администрации, а самостоятельное осуществление народом власти. Если люди хотят решать проблемы, они должны это делать сами. После выступления всех участников у меня сложилась идеальная картина местного самоуправления. Это такая большая карта Российской Федерации, похожая на детскую разноцветную мозаику, на которой каждое поселение имеет свой цвет, свои особенности. И если бы каждый понимал, что эти яркие составляющие — посёлки, села, города — это часть большой карты великой страны, тогда бы у нас все было по-другому», — отметил А.Н. Худолеев.

«Важно в местном управлении понимание самостоятельности и ответственности при принятии решений. Это зерно понимания можно заложить в сознание молодого поколения. Школьное самоуправление формирует тот первый росток ответственности, ответственности за то место, в котором живёт человек. И если молодые гражда-

не научатся в школе самостоятельно принимать решения, осознавая свою ответственность, то можно надеяться, что к 18 годам у них сохранится желание остаться жить в своем родном городе, поселке с сознанием того, что они могут влиять на жизнь в своем крае и делать ее лучше и интереснее», — отметил С.В. Кочнев, председатель совета директоров АНО «Институт развития местных сообществ».

После открытого урока состоялось пленарное заседание и церемония награждения лучших педагогов, их наградила председатель комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, председатель ВСМС Дмитрий Азаров. Победу в конкурсе одержала Надежда Фомичева, учитель истории МБОУ Явентская школа (поселок Пролетарский Вологодской области). За лучшую образовательную практику «Диалоги с властью. Местное самоуправление» школе вручили 8 путевок в МДЦ «Артек». Таким образом, школьники из поселка Пролетарский получили возможность побывать в лучшем детском центре России: в Артек смогут поехать 20% учащихся местной школы — всего там обучается 40 человек. Второе место заняла учитель истории и обществознания ГБОУ СОШ №324 Курортного района Санкт-Петербурга Надежда Маликова. 5 учеников этой школы также имеют возможность поехать в МДЦ «Артек» осенью 2017 года. Третье место разделили между собой учитель МОУ СОШ №23 из Северодвинска Анна Курунова и директор гимназии №1 имени Л.И. Белова из Галича Светлана Богданова, которые получили по две путевки на школу.

«В новой демократической России самоуправление очень молодо и делает первые шаги. Урок местного самоуправления вносит свой вклад в развитие этого движения. Очень важно, что наряду со взрослыми в процесс включаются и школьники. Развитие своей гражданской позиции, любовь к своему городу, чувство силы при принятии



коллективного решения очень важны для любого гражданина. Благодаря уникальным методикам новые поколения придут в самоуправление и создадут комфортные условия проживания. Ребятам, которые сейчас объединяют вокруг себя, обладают лидерскими качествами, имеют опыт по созданию коллективов для созидательной задачи, это позволяет быть успешными, конкурентоспособными, а значит, принести еще больше пользы своему городу и всей России», — считает Дмитрий Азаров.

«Хочется, чтобы наше гражданское общество подняло местное самоуправление на высокий уровень, чтобы мы смогли в полной мере управлять своими городами, поселениями. В Конституции прописано, что Россия — это правовое демократическое государство. Для такого государства характерно гражданское общество, а гражданское общество без местного самоуправления не существует. Мы бы очень хотели, чтобы наши дети, молодое поколение были активными в строительстве гражданского общества и занимались самоуправлением, чтобы они понимали, что от них зависит будущее», — отметила педагог из Северодвинска Анна Курунова. На пленарном заседании Дмитрий Азаров обсудил с педагогами и экспертами актуальность представленных методик, отметил важность развития самоуправления со школьной скамьи. Рассматривались текущие проблемы школ и регионов в целом, была затронута тема школьного самоуправления и популяризация активной гражданской позиции. На встрече присутствовали ребята, побывавшие на посту президента республики Артек: Эмиль Салимзянов и Кристина Архипова, которые рассказали о своем опыте организации местного самоуправления в школах.

«Многие граждане не видят разницы между местным и государственным управлением. Этот урок помог

нам, учителям, внести ясность в эту проблему. Теперь мы активно направляем идеи наших молодых граждан в нужное русло, распределяем их инициативу на местах. Они начинают понимать, что они могут сделать, поэтому перестают быть равнодушными», — рассказала одна из участниц пленарного заседания. Участники мероприятия отметили значимость проведения урока местного самоуправления в образовательных организациях. Учителя истории и обществознания являются проводниками в мир местного самоуправления. Чтобы закон не оставался декларацией, а стал направляющим инструментом для реализации общих интересов граждан, педагогам необходимо знать правовые основы местного самоуправления и уметь доводить их до своих учеников. Методики уроков местного самоуправления направлены на максимальное вовлечение школьников в общественную деятельность.

Активное участие в социальных программах, в волонтерских движениях, в акциях добрых дел, конкурсах «Вопросы местного значения: кто в ответе за все на свете?», «Власть в шаговой доступности», встречи с представителями органов местного самоуправления позволяет подрастающему поколению посмотреть на мир с разных сторон, увидеть, как живут другие люди, какие существуют проблемы на школьном и районном уровне и как их можно решить совместно с другими. Только совместными усилиями принимаются максимально действенные решения и вырабатываются общие концепции. Взаимодействие с молодежью на профессиональном уровне, поиск новых решений, умение слушать и уважать позицию оппонента позволяют перейти барьер «отцов и детей». Взрослые опираются на опыт, делятся успешными проектами, молодежь в свою очередь дополняет их свежими идеями и адаптирует под современный ритм жизни.



РАЗРАБОТАНЫ ПРОЕКТЫ ПРИКАЗОВ МИНЮСТА РОССИИ ПО ВОПРОСАМ ВЕДЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО РЕГИСТРА НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ГОСУДАРСТВЕННЫХ РЕЕСТРОВ УСТАВОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Минюстом России разработаны проекты приказов, направленные на приведение в соответствие с изменениями законодательства ведомственной нормативно-правовой базы в сфере обеспечения единства правового пространства. Так, в 2016 году внесены изменения в законодательство, предусматривающие оптимизацию процедуры государственной регистрации уставов муниципальных образований, в 2017 году прекращено ведение данного государственного реестра на бумажных носителях, он ведется только в электронном виде. Кроме того, было исключено само понятие государственной регистрации нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.



Подготовлен проект приказа о проведении оценки актов, касающихся полномочий органов власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления

Минюстом России подготовлен проект приказа «О внесении изменений в Регламент Министерства юстиции Российской Федерации, утвержденный приказом Минюста России от 27.01.2010 №8». Проект приказа разработан во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 22.03.2017 №322 «О внесении изменений в Регламент Правительства Российской Федерации», предусматривающего проведение Минюстом России оценки проектов нормативных правовых актов, которыми устанавливаются, изменяются, исключаются полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления. Проектом приказа определяется порядок проведения такой оценки (см. об этом также на стр. 9 - прим. ред.).



*Сайт Минюста России,
<http://minjust.ru/ru/novosti/razrabotany-proekty-prikazov-minyusta-rossii-po-voprosam-vedeniya-federalnogo-registra>, <http://minjust.ru/ru/novosti/podgotovlen-proekt-prikaza-o-provedenii-ocenki-aktov-kasayushchihsya-polnomochiy-organov>*



СКОРО ДОРОГИ ПРИВЕДУТ В ПОРЯДОК. В ЭТОМ ГОДУ 80% ФЕДЕРАЛЬНЫХ ТРАСС ДОВЕДУТ ДО НОРМАТИВНОГО СОСТОЯНИЯ

Встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с министром транспорта Максимом Соколовым, Москва, Кремль, 10 апреля 2017 г.

Глава Минтранса информировал Президента об основных параметрах работы транспортного комплекса в 2016 г. Обсуждалась, в частности, работа авиационного, морского, железнодорожного, автомобильного транспорта, а также вопросы дорожного строительства; отдельно рассматривались проекты по развитию транспортной инфраструктуры Крыма.

В. Путин: Максим Юрьевич, поговорим по всему комплексу вопросов, которые входят в компетенцию Министерства транспорта: отгрузка, дорожное строительство, работа авиационного, морского, железнодорожного, автомобильного транспорта.

М. Соколов: Уважаемый Владимир Владимирович! Разрешите доложить об основных параметрах работы транспортного комплекса за прошедший период. Если говорить о дорожном строительстве, а оно всегда больше всего волнует всех пользователей транспортного комплекса, то за прошлый год нам удалось серьёзно продвинуться вперёд в приведении в нормативное состояние федеральных трасс. Этот показатель достиг 71 процента, и это лучший показатель за последний период времени. В этом году мы ещё, сконцентрировав усилия, улучшим этот показатель, приблизившись вплотную к [приведению] 80 процентов федеральных дорог в нормативное состояние.

Завершён ряд знаковых проектов: подходы к Мурманску (к 100-летию нашей столицы Заполярья), дороги «Сортавала», «Чуйский тракт», дороги в Сибири. Но особую гордость у дорожников вызывают, конечно, проекты мостостроения. В прошлом году мы ввели в эксплуатацию и открыли рабочее движение более чем на 10 внеклассных мостах, примерно столько же, сколько выводили за предыдущее пятилетие. Конечно же, украшением, венцом в этой короне Западный скоростной диаметр, я Вам про него докладывал.

В. Путин: Сейчас практически вся трасса состоит из мостов?

М. Соколов: Да, практически вся. Вот карта строительства мостов, и сейчас, конечно, мы сильно продвинулись вперёд именно в этом направлении, восстановив компетенции, которые у нас всегда были, — многие сейчас даже учатся на наших проектах. Если говорить об авиации, то здесь, несмотря на некое снижение международных



перевозок по понятным причинам (были закрыты три основных направления: Украина, Египет и Турция), нам во внутрирегиональных перевозках удалось на семь процентов увеличить показатели обслуживания пассажиров, достигнув тоже рекордных отметок — 56 миллионов пассажиров из 88.

В этом году в первые месяцы, январь и февраль, мы также видим динамику роста примерно на 15–18 процентов, в том числе за счёт открытия новых аэропортов, инфраструктуры. Открыты аэропорты в Тюмени, Нижнем Новгороде, Волгограде. Сделан новый аэропорт в Подмоскowie — аэропорт Жуковский, он уже обслужил более 50 тысяч пассажиров. Завершена реконструкция взлётно-посадочных полос в Уфе, Волгограде, Петропавловске-Камчатском, что даст возможность приземляться самым крупным авиалайнерам (таким образом, серьёзно увеличив туристическую привлекательность Камчатки).

В. Путин: Вы когда-то говорили, что в Петропавловске-Камчатском нужно иметь запас материалов на случай необходимости ремонта взлётно-посадочных полос.

М. Соколов: В своё время такой запас был создан. Это было действительно несколько лет назад, и он находится как стратегический запас на площадке, это специальные плиты, так называемые ПАГи.

В. Путин: Проверьте, чтобы это было.

М. Соколов: Есть.

В. Путин: Потому что если, не дай бог, там происходят какие-то события, связанные с землетрясениями, то нам нужно, чтобы всё было на месте.

М. Соколов: Проверю и доложу дополнительно.

В. Путин: То же самое касается Сахалина.

М. Соколов: Есть. Что касается морских перевозок, здесь тоже мы существенно увеличили объём перевалки грузов, примерно на семь процентов, достигнув 720 миллионов тонн. И это тоже лучший показатель работы морского комплекса за последнее время. При этом не забыли и о пассажирских перевозках: открыты морские

вокзалы для пассажиров, круизных судов в Мурманске, на Дальнем Востоке и в Петропавловске-Камчатском. Обновился наш ледокольный флот. Спущен на воду самый крупный в мире неатомный ледокол «Виктор Черномырдин» мощностью 25 мегаватт, поднят флаг на ледоколе «Новороссийск» мощностью 16 мегаватт. Мы вос-

становили брошенный в своё время в Крыму парусник «Херсонес», он уже принял участие в регате крупнейших парусников. В целом практически в полном объёме выполняем программу строительства флота.

Говоря о железнодорожных перевозках, нам удалось переломить тренд, который был в последние несколько лет, три-четыре года, – снижение объёма пассажирских перевозок. Конечно, самый знаковый проект, не имеющий аналогов в мире, – это Московское центральное кольцо (открыто в прошлом году). Сегодня в сутки обслуживает порядка 350 тысяч пассажиров и уже перевезло более 43 миллионов человек.

В. Путин: Сколько лет строили?

М. Соколов: Практически пять с половиной лет: 54 километра, большой объём инвестиций – порядка 100 миллиардов рублей, 31 пересадочный пункт. Это прекрасный пример не только инвестиций федерального бюджета, но и внебюджетных инвестиций. Как, например, проекты государственно-частного партнёрства в мостостроении: не только Западный скоростной диаметр в Петербурге, но и мост через реку Кама в районе города Камбарка, Республика Удмуртия, тоже открыто рабочее движение. Это проект государственно-частного партнёрства.

Такие проекты сегодня подготовлены во многих регионах нашей страны: это и обход Хабаровска, строительство моста и тоннеля в Башкортостане, в Уфе, мостовой переход в Пермском крае. В общем-то, государственно-частное партнёрство плотно вошло в обиход инструментов реализации транспортной политики. В частности, Государственная транспортная лизинговая компания [ГТЛК] на сегодняшний день вложила в развитие транспортного комплекса уже более 300 миллиардов рублей, мультипликатор по отношению к бюджетным инвестициям – один к четырём: более 70 воздушных судов, в том числе 18 «Суперджетов», 50 морских и речных судов, 30 тысяч вагонов.

Но основное, конечно, внимание приковано к Крыму. Это действительно стратегический проект, на котором мы сконцентрировали свои усилия. По Керченскому транспортному переходу, Крымскому мосту уже пройден экватор, забито более половины свай. Здесь работы идут

в графике, даже с некоторым опережением. Сегодня мы уже сконцентрировали свои усилия на строительстве и реконструкции трассы «Таврида», почти 240 километров. Подготовительные работы развёрнуты на всех участках, завершена разработка проектной документации, и весь объём документации сдаётся в экспертизу. С начала летнего сезона, как позволит погода, строительные работы будут уже развёрнуты на всём протяжении этой трассы.

В. Путин: Там круглый год можно работать.

М. Соколов: Для этого нужно получить отметку государственной экспертизы, потому что сейчас идут подготовительные работы: накопление инертных материалов, снятие грунта, разминирование, то есть сегодня работы ведутся. А с момента получения заключения госэкспертизы уже пойдёт практическая работа по полотну дороги.

В. Путин: Как мы говорили, нужно, чтобы и дорога, и мост синхронно вступили.

М. Соколов: Будет сделано всё возможное, по крайней мере в тех параметрах, которые согласованы (а мы этот проект обсуждаем на правительственной комиссии по развитию транспортной инфраструктуры Крыма), эти работы будут синхронизированы. Утверждена также схема дальнейших подходов в соответствии с Вашим поручением и поручением Госсовета в рамках Ростовской области, Краснодарского края, как железнодорожных, так и автомобильных, мы ведём работы в графике.

В. Путин: В Ростове строите аэропорт?

М. Соколов: В Ростове аэропорт будет введён в эксплуатацию в декабре этого года, это тоже один из знаковых проектов.

В. Путин: Да, я смотрел, видел с вертолёт. Вы сами как оцениваете, там всё нормально?

М. Соколов: Всё нормально, в декабре приглашаем Вас на открытие этого аэропорта.

В. Путин: Это будет первый наш аэропорт, который фактически с нуля построен, прямо в чистом поле.

М. Соколов: Такого класса – да. Есть аэропорт на Курильских островах – Итуруп, но, конечно, это аэропорт совсем другого класса.

<..>



ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ БОРЬБЫ С НЕЗАКОННЫМИ СВАЛКАМИ – СИСТЕМА ЭЛЕКТРОННОГО ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ «НАША ПРИРОДА»

Фрагмент совещания с членами Правительства, Москва, Кремль, 12 апреля 2017 г.

В. Путин: <..> Добрый день, уважаемые коллеги! У нас сегодня очень важная тема для обсуждения – развитие контрактной системы в сфере госзакупок и муниципальных нужд, Сергей Ефимович, на Медиафоруме в Петербурге 3 апреля были вопросы, касающиеся утилизации твёрдых бытовых отходов. Пожалуйста, несколько слов скажите.

С. Донской: Мы сейчас занимаемся реформой управления оборота отходами, цель – всё-таки сформировать полноценную отрасль по переработке отходов в нашей стране. Я бы здесь акценты расставил таким образом. Одним из ключевых инструментов реформы является внедрение института расширенной ответственности производителя товаров, который давно эффективно действует в разных странах. По сути, в рамках этого института бизнес берёт на себя ответственность за переработку произведённых товаров и упаковки, вышедших из употребления.

Самостоятельная утилизация также может быть замечена на экосбор. Сегодня, учитывая, что мы только-только находимся на начальном этапе, средства экосбора как раз к 15 апреля должны сформироваться, и мы фактически увидим, какой объём, с одной стороны, отходов перерабатывается производителями, с другой стороны – увидим те объёмы поступления экосбора, которые мы можем использовать для финансирования регионов на формирование систем переработки отходов. Вторая часть, которой мы занимаемся и которую упоминали на Медиафоруме ОНФ, – речь шла о подготовке территориальных схем по отходам, 81 субъект уже имеет утверждённую программу. Это один из ключевых документов, которые определяют объёмы образования отходов, места, где эти отходы должны образовываться, места, где должны находиться мощности по переработке, по сортировке, – в общем, территориальная схема, которая фактически описывает весь поток отходов и соответственно каким образом всё будет утилизироваться.

Как я уже сказал, сегодня 81 регион этот документ имеет. Сразу хотел бы сказать, упоминалось на форуме, что некоторые терсхемы сырые, так было озвучено. Когда мы готовили терсхемы, а это на самом деле за короткий промежуток времени было сделано, большая работа была проведена с регионами, – конечно, мы эти схемы, во-первых, отработывали фактически в ручном режиме, Росприроднадзор с регионами; с другой стороны – мы реко-



мендовали, чтобы эти проекты терсхем размещались в сети интернет, а также проводились обсуждения на площадках региональных общественных палат. Но учитывая, что по Вашему поручению мы должны общественное обсуждение сделать обязательным, сейчас подготовлен соответствующий законопроект, мы окончательно его согласуем. В этом году мы должны как раз создать механизм общественного обсуждения этих терсхем, то есть внесение изменений в эти терсхемы будет теперь только с учётом общественного обсуждения в регионах на различных площадках.

Кроме того, мы подготовили изменения в постановление Правительства, определяющее требования к составу и содержанию территориальных схем в части межрегионального управления отходами (тоже такой вопрос был), за счёт того, что ряд терсхем можно было бы объединить. Мы это обсуждали с коллегами в Иркутске, потому что Байкальская природная территория сама напрашивается, чтобы там были межрегиональные терсхемы. Плюс ко всему есть федеральные города.

В. Путин: Как раз из Иркутска, по-моему, там вопросы были.

С. Донской: Да, если не ошибаюсь. Федеральные города тоже должны объединяться с областями, чтобы была общая терсхема, потому что, конечно, в федеральном городе невозможно ни полигон сделать, потому что это законодательно запрещено, плюс ко всему перерабатывающие мощности тоже за территорией федеральных городов устанавливаются. Ещё хотел бы сказать, Владимир Владимирович, сегодня 27 пилотных регионов подтвердили готовность запустить работу по новой системе до конца этого года. Мы включили эти 27 пилотных регионов в приоритетный проект «Чистая страна» и сейчас с ними тоже отработываем фактически всю схему: от терсхем, выбор региональных операторов, региональную программу инвестирования в строительство мощностей по переработке, в целом всю систему, – и надеемся, что до конца года эти 27 регионов всё-таки перейдут на новую систему.

Плюс ко всему мы с учётом того, что был поднят вопрос по штрафам (то, что их надо увеличивать, уточнять), уже подготовлен по Вашему поручению и Госдумой принят в первом чтении законопроект, который

уточняет виды нарушений, штрафы. То есть в принципе как раз тот вопрос, который поднимался, он тоже сейчас в работе, и мы в этом году должны эту тему закрыть. И ещё одна тема, которую хотел бы озвучить, — это то, что в рамках приоритетного проекта «Чистая страна» мы вводим, фактически весной должны ввести в эксплуатацию эффективный инструмент борьбы с так называемыми незаконными свалками — система электронного общественного контроля «Наша природа». Программа готова, фактически ею можно пользоваться, мы сейчас просто с Минкомсвязи регистрируем её как федеральную информационную про-

грамму. Мы надеемся, где-то до середины мая уже точку здесь поставить. Это будет хороший инструмент, куда вся информация, всё население может предоставлять информацию, где какие-то нарушения есть, и Росприроднадзор уже будет работать по этим всем сигналам. В целом эти вопросы, которые звучали на ОНФ, я обрисовал, но, конечно, мы плотно сейчас работаем с регионами и с коллегами из ОНФ. Если возникают вопросы, как раз у нас есть год, когда можно будет эти вопросы уточнить, подготовив нормативную базу новую, если потребуются.

В. Путин: Спасибо, Сергей Ефимович.



 **Наша природа** Федеральная государственная информационная система общественного контроля природопользования и охраны окружающей среды Российской Федерации

[Главная](#) | [Сообщения](#) | [Рейтинг регионов](#) | [О проекте](#)

 Проверить статус сообщений

 Сообщить о проблеме

 Как сообщить о проблеме?

О ПЕРСПЕКТИВАХ И ПОТЕНЦИАЛЕ РЕГИОНА И ОБ ОСНОВНЫХ ПРОБЛЕМАХ, КОТОРЫЕ МЕШАЮТ ЕГО РАЗВИТИЮ

Встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с врио губернатора Новгородской области Андреем Никитиным, Великий Новгород, 18 апреля 2017 г.

Владимир Путин провёл рабочую встречу с временно исполняющим обязанности губернатора Новгородской области Андреем Никитиным. Встреча состоялась по завершении заседания президиума Госсовета по вопросу развития национальной системы защиты прав потребителей. А. Никитин назначен временно исполняющим обязанности главы региона в феврале текущего года.

А. Никитин: Хотел немного рассказать о том потенциале и тех возможностях, тех ограничениях, которые сегодня есть в Новгородской области. Безусловно, мы имеем совершенно уникальные конкурентные преимущества. В первую очередь это, конечно, логистика: мы находимся, по сути, на перекрёстке всех дорог. У нас масса энергетических ресурсов проходит через территорию области, и для бизнеса это отличные возможности. Есть лес, есть земля, есть нормальная современная промышленность, сохранена система среднего профессионального образования — сегодня есть определённый потенциал. Но этот потенциал должен быть реализован таким образом, чтобы он служил на пользу новгородцам, на пользу их интересам.

Что мы сделали? Мы в каждом из наших 22 районов провели стратегические сессии со всеми предпринимателями, социальными работниками, то есть людьми, которые в каждом районе проявляют наибольшую социальную активность. Спросили у них, как они видят развитие своего района, как они видят ограничения и какие действия они готовы сделать сами для того, чтобы район развивался, в каких действиях им нужна помощь муниципальных властей, а где нужна помощь региона. Таким образом, наша стратегия работы будет построена не из каких-то абстрактных соображений, а на основании мнения каждого жителя в каждом районе. Так по кирпичикам мы сложим фактически стратегию развития Новгородской области.

Есть несколько ограничений, которые этому сегодня препятствуют, и моя задача — эти ограничения в первую очередь преодолеть. Во-первых, это, конечно, дорожная сеть. (Показывает слайд.) Та дорога, которую Вы видите, как раз соединяет федеральную трассу и город Боровичи. Это 100 километров дороги. Понятно, что предприниматели это напрямую чувствуют в своих издержках, но и не только предприниматели — естественно, сами жители.



В чем причина? Безусловно, неэффективное расходование средств, то есть деньги тратились на латание дорог у нас ежегодно, то есть мы не прибавляли в ремонте, мы воспроизводили один и тот же ремонт. Немножко была потеряна система контроля качества за тем, что делает подрядчик, то есть сегодня нам надо восстанавливать.

Что мы делаем? Во-первых, мы совместно с компанией «Автодор» — они за время своей работы создали серьёзную современную нормативную базу — мы сейчас её берём и делаем нашими областными стандартами. Безусловно, мы централизуем закупки всех расходных материалов, чтобы получать экономию. Практика коллег, например, из Тульской области — это 20–30 процентов сразу снижение расходов, если всё закупается централизованно. И всех посредников, которые не дорожники, убираем из цепочки в первую очередь.

Второй серьёзный очень фактор — это низкая доступность здравоохранения для жителей. У нас есть очереди, у нас не выстроена медицинская логистика между диагностикой и лечением, из-за чего по ряду моментов у нас очень серьёзно поздняя выявляемость заболеваний, когда уже надо большие средства и время тратить и людям уже сложно помочь. Это наша управленческая проблема, мы её будем решать совместно с Министерством здравоохранения. Мы все современные практики у себя начнём внедрять, с Вероникой Игоревной [Скворцовой] начинаем работать, но это управленческий вопрос, и мы его решим. Ничего сложного в том, чтобы обеспечить людей нормальным медицинским обслуживанием в нормальные сроки, чтобы скорая не два часа приезжала, — это всё та работа, которую мы сделаем.

Третья проблема, третье ограничение, — это коммунальная инженерная инфраструктура. Основная ситуация у нас сложная с водой: у нас более 50 процентов воды не соответствует нормативам. И тоже постепенно мы будем, естественно, формировать концессии. Понятно, что концессионер хочет зайти в крупные города и не хочет зани-

маться сёлами, и мы сейчас будем выстраивать такую политику, чтобы всё-таки у нас не только самые вкусные кусочки концессионеры разобрали, а люди в районах остались без какого-то улучшения.

Отток молодых специалистов, о чём сегодня говорили предприниматели на встрече. Почему это в основном происходит? Нет

связки между школой, университетом и пониманием, где дальше искать работу. Поэтому первое, что мы сделали, — мы начали проект «Кванториум» для профориентации детей, Вы его знаете. Прошла стратегическая сессия, прошло первое знакомство с системой «Молодые профессионалы», у нас колледжи в эту работу включились, ребята начинают готовиться под запросы конкретных предпринимателей. Мы эту систему в этом году выстроим. Безусловно, самое главное здесь, конечно, будет хорошая работа, понимание молодыми людьми перспектив развития Новгородской области для того, чтобы им хотелось здесь остаться и понимать, что будущее, конечно, здесь.

Есть вопросы с инвестклиматом, административными барьерами. По итогам прошлого года Новгородская область заняла 65-е место в рейтинге инвестпривлекательности. Также абсолютно понятна задача: самое главное здесь — не придумывать ничего из головы, а слушать бизнес и создавать понятный, открытый сервис. Мы с коллегами, в том числе теми, которые сегодня присутствовали, формируем инвестиционный совет при правительстве области, и все эти административные барьеры мы решим, думаю, достаточно быстро.

<..>



ПОДДЕРЖАЛ РЕШЕНИЕ БЕЛГОРОДСКОГО ГУБЕРНАТОРА ИЗБИРАТЬСЯ НА ШЕСТОЙ СРОК

Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с губернатором Белгородской области Евгением Савченко, Москва, Кремль, 19 апреля 2017 г.

В. Путин: Евгений Степанович, вопросы обычные, поговорим о ситуации в регионе. Но если есть какие-то дополнительные – пожалуйста.

Е. Савченко: Владимир Владимирович, ситуация в области – позитивная, экономика у нас даёт постоянный рост. Год мы закончили с четырёхпроцентным плюсом, имею в виду промышленность.

В. Путин: Промышленность. А региональный продукт?

Е. Савченко: Региональный продукт – где-то 3,5 процента, чуть-чуть меньше. Что касается первого квартала текущего года, то промышленный рост добавился, он уже пять процентов. Сельское хозяйство – прошлый год вообще был удивительно хорошим. Мы кормим, кстати, 15 миллионов человек: нас полтора миллиона, а мы кормим 15 миллионов человек. Поэтому у нас даже если брать сельское хозяйство, сельскохозяйственную организацию, то мы на втором месте по объёму валового продукта, по его стоимости, после Краснодарского края.

У нас очень хорошая инвестиционная атмосфера. Сегодня в разной степени реализации около 50 инвестиционных проектов на общую сумму более 100 миллиардов рублей. Кстати, сейчас завершается реализация крупнейшего проекта на Лебединском горно-обогатительном комбинате – получение железистых брикетов, то есть из руды получается брикет с содержанием железа 95 процентов. Это уникальный проект, на него инвесторы привлекли почти 40 миллиардов рублей. Его уникальность в том, что он – единственный в мире такой мощности. Это очень высокое, инновационное производство и высококонкурентный продукт.

Что касается текущей всей ситуации – посевная прошла успешно, погода очень благотворная. Перспективы в целом мы видим только в позитивном ракурсе. Социальная сфера, здравоохранение, образование – довольно стабильные, устойчивые. В здравоохранении сейчас реализуем довольно интересный проект, называется «Управление здоровьем», когда мы основное всё внимание уделяем первичному звену здравоохранения и повышаем статус семейного врача. За текущий год планируем отремонтировать, заново построить, отреставрировать около тысячи медицинских учреждений: ФАПов, офисов семейного врача – и в сельской местности, где проживает почти 40 процентов населения, полностью снять проблему доступности медицинской помощи.

В. Путин: Евгений Степанович, у Вас закачивается срок полномочий.

Е. Савченко: Да, в сентябре, очередной срок.

В. Путин: Какие у Вас планы?

Е. Савченко: Владимир Владимирович, если будет на то Ваше разрешение, я готов продолжить работу.

В. Путин: Вы человек очень опытный и эффективный, поэтому я с удовольствием поддержу Вас. Вопрос – как нам поступить юридически. Когда у Вас заканчивается срок?

Е. Савченко: В октябре, а выборы – в сентябре.

В. Путин: Значит, ничего не мешает. Главное, чтобы мы с Вами исходили из сути дела, а суть в том, чтобы работать хорошо. А как нам организовать юридическую, техническую сторону – мы с Вами договоримся.

Е. Савченко: Спасибо. Я тогда буду идти на выборы и думаю, что население поддержит. Буду работать не хуже, чем в настоящее время.

В. Путин: Лучше. Хорошо.

<..>



Лебединский горно-обогатительный комбинат



АКТИВНАЯ РАБОТА ОРГАНОВ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ ВСЕХ УРОВНЕЙ (ОТ ФЕДЕРАЛЬНОГО ДО МЕСТНОГО) ОТВЕЧАЕТ СОВРЕМЕННЫМ КРИТЕРИЯМ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА

Встреча с членами Совета законодателей, Санкт-Петербург, 24 апреля 2017 г.

В.В. Путин, Президент Российской Федерации

Добрый день, уважаемые коллеги! Наша встреча проходит в преддверии Дня российского парламентаризма, и я хочу искренне поздравить вас с этим праздником. Совет законодателей снова собрался здесь, в Таврическом дворце, историческом дворце, где 111 лет назад начала свою работу первая Государственная Дума России. Традиция проводить заседания именно здесь символизирует историческую преемственность в парламентской деятельности. Это очень важно, потому что у органов народовластия в нашей стране был очень непростой путь становления и развития.

Сегодня создана устойчивая система, отвечающая современным критериям парламентаризма, активно работают органы законодательной и представительной власти всех уровней: от Федерального Собрания до региональных парламентов, которые вы представляете, и муниципальных советов. И главное, что в нашем обществе утверждается уважение к парламентской деятельности, к представительному органу власти на местах, в регионах, в стране в целом. Совет законодателей создавался прежде всего для анализа лучших региональных практик, обмена опытом и выработки эффективных законодательных решений. Здесь обсуждаются самые разные вопросы, и вы не ограничиваетесь теми, которые актуальны только для жителей того или другого региона страны. Вы выходите на общие, общегосударственные проблемы, знаю это по опыту предыдущих встреч, предлагаете свои законодательные рекомендации и одновременно берёте на вооружение достигнутый положительный опыт своих коллег. Это очень хорошая, надёжная и востребованная площадка.

С каждым годом совет набирает силу. Мы видим, что его работа полезна и для федеральных, и для региональных законодателей. Вы уже многое сделали для совершенствования законодательного процесса, для повышения правотворческой культуры. Однако — и это мы с вами тоже хорошо знаем — не все проблемы ещё решены. Пока не удалось достичь комплексного, системного подхода к соз-

данию и к корректировке законодательной базы. Законопроекты далеко не всегда имеют глубокую всестороннюю проработку. Недостаточно учитываются научные и экспертные оценки; не изжита, к сожалению (собственно говоря, это отчасти только ваша вина, это вина и ваших коллег из исполнительных органов власти), спешка, необоснованная штурмовщина и даже суета. Почему я говорю, что это взаимная вина: это связано с тем, что жизнь преподносит всё новые и новые задачи, они очень часто возникают неожиданно.

И конечно, законодательные органы и сами хотят побыстрее сформулировать правила поведения в той или иной ситуации, которая складывается в обществе в регионе или в стране в целом, но и исполнительная власть часто подталкивает: быстрее, быстрее, быстрее. Но мы вместе рассуждаем примитивным образом: чем быстрее принять законы, тем лучше, а уже потом мы что-то добавим, скорректируем. Эти корректировки, бывает, продолжаются потом годами — и до десятка и больше всяких поправок. Отсюда немало проблем и сбоев в правоприменительной практике. Обеспечение стабильности и предсказуемости законодательства остаётся одной из ключевых задач. Определённая сложность её решения состоит в том, что нужно постоянно учитывать запросы и потребности общества, граждан.

Власть и законодательная, и исполнительная работает для людей, служит им. Нужно обладать высоким профессионализмом, чтобы принимать законы, которые востребованы обществом и гармонично вписываются в общую систему законотворческого процесса, в законодательную базу. Вашему совету удаётся сдерживать многие из не-

местных, ошибочных или избыточных законодательных инициатив. Но полагаю, что это направление работы должно быть многократно усилено, и не только в процессе заседаний совета, но и на местах в повседневной деятельности. Конечно, всем хочется выглядеть прилично, всем хочется принимать решение, от которого завтра

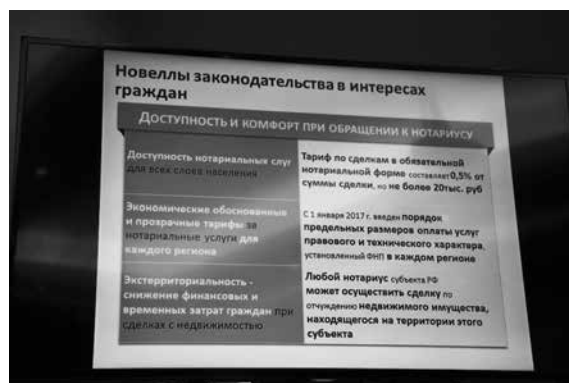


манна небесная посыплется, но она не посыплется, этого чуда не произойдёт. Решения должны быть выверенными, они должны быть основанными на реалиях, на наших возможностях и потребностях общества.

Добавлю, что нужно как можно чаще встречаться с людьми, разговаривать с ними, понимать их позицию. Это касается любых вопросов, по которым необходимо принимать решение. На одном из них хотел бы остановиться. 2017 год — это, как известно, год экологии в нашей стране. Напомню также, что определена и масштабная цель — поэтапный переход России к модели экологически устойчивого развития. В связи с этим в нашей повестке дня целый ряд проблем: это и кардинальное снижение выбросов вредных веществ в атмосферу, утилизация отходов и решение вопросов энергосбережения, благоустройства городов и сёл. Всё это требует от законодателей регионов внимательного, самого внимательного отношения к природоохранной тематике и, конечно же, советоваться с

жителями, со структурами гражданского общества, но и с деловыми сообществами тоже, с деловыми объединениями. Это, знаете, задача такая, две стороны медали: с одной стороны, и производство не хочется, нельзя придавить необоснованными требованиями; с другой стороны, вечно нельзя оставаться в рамках старых норм, которые сдерживают само производство и усугубляют окружающую среду, ухудшают среду проживания для людей. Вопросы экологии касаются всех, и решать их нужно всем миром.

В заключение хотел бы поздравить вас с приближающимся нашим главным праздником — с Днём Победы. Подготовка к нему идёт полным ходом. У регионов сейчас много задач, а самая главная из них — своевременно устранять проблемы, которые могут возникать у ветеранов. Каждый из них должен быть окружён постоянной заботой. Не сомневаюсь, что праздничные майские дни везде пройдут достойно, на самом высоком уровне. Благодарю вас за внимание.



ОБСУЖДАЛИСЬ ПРОЕКТ УКАЗА О РАЗВИТИИ КОНКУРЕНЦИИ И СИТУАЦИЯ С ТАРИФАМИ В ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с руководителем Федеральной антимонопольной службы Игорем Артемьевым, Москва, Кремль, 26 апреля 2017 г.

В. Путин: Игорь Юрьевич, хотел бы несколько вопросов обсудить с Вами. Вы знаете о проекте указа Президента, связанного с регулированием той сферы деятельности, которая лежит в сфере Вашей компетенции, но и касается развития конкуренции. Но Вы наверняка знаете и критику: некоторые эксперты и в Администрации, и в Правительстве считают, что отдельные положения к проекту указа должны быть существенно доработаны. Мне бы хотелось услышать Вашу точку зрения по этому вопросу — первое. Второе — по тарифам. Тарифы утверждаются в разных регионах по-разному, если не по-разному, то величина тарифа различается существенным образом. Это сказывается на экономике и на гражданах, имею в виду сферу ЖКХ. У Вас есть предложение организовать эту работу по единому талонному принципу. Хотелось бы тоже услышать от Вас, как Вы это видите. И закон о торговле, конечно. Как ФАС работает в этой сфере? На различных встречах — с бизнесом, представителями общественности — звучит этот вопрос постоянно.

И. Артемьев: Уважаемый Владимир Владимирович! Первое, что касается указа Президента о национальном плане развития конкуренции в нашей стране. Во-первых, это уникальный указ: в нашей стране никогда не было — ни до революции, ни после революции — никогда не было такого указа, когда глава государства определял бы основные положения движения по развитию конкуренции с целью повышения эффективности экономики. Сегодня Правительство Российской Федерации полностью согласовало тот текст, который был. Мы год работали внутри Правительства, все разногласия сняты, но имеется ряд справедливых замечаний, в том числе от Администрации Президента, Экспертного управления, аппарата помощника Президента по экономическим вопросам и, конечно, Государственно-правового управления Администрации.

Мы сегодня с Андреем Рэмовичем Белоусовым как раз встречались утром, чтобы обсудить уже все последние возможные изменения, и думаю, что он изменится, нам немножко нужно ещё поработать, чтобы окончательно достигнуть такого согласия. Но думаю, что национальный план, который готовится как аналогия национальному плану по борьбе с коррупцией, который каждые три года требовал подведения итогов и по отраслям, и в целом по определённым показателям... Там очень

важно, что есть конкретные параметры, которых нужно достигнуть. Сегодня, когда Правительство и Администрация Президента ищут дополнительные резервы для того, чтобы поднять экономику, конкуренция остаётся неисчерпаемым богатством, которое мы пока ещё даже очень мало задействуем. В этой части, думаю, что нам, может быть, месяц ли немножко больше понадобится, и если Вы позволите, мы Вам представим уже полностью согласованный этот указ.

В. Путин: Хорошо.

И. Артемьев: Что касается тарифной политики, то я бы назвал то, что происходило некоторое время назад, раздвиганием галактик в разные стороны. У нас так сложилось, что опять же в России никогда не было закона об основах тарифной политики, который говорил бы именно об основах, об общих правилах, например, формирования себестоимости. У нас, скажем, регулирование по воде или по теплу — это действительно «раздвигающиеся галактики». Или, скажем, что-нибудь, связанное с электроэнергетикой, совершенно себестоимость формируется по-другому. Понять в принципе, во всём этом многообразии может только 200 или 500 человек в стране, а людям совершенно непонятно, откуда берутся тарифы. Иногда мы удивляемся, когда Правительство и Администрация подходят очень жёстко и говорят, что тариф не должен расти больше, чем на четыре процента, а мы видим где-то в районе 26–30 процентов. Почему это происходит?

Потому что огромное количество дырок есть в возможностях у регионов и на уровне местного самоуправления менять государственную политику, прикрываясь этими дырками или особенностями нашего законодательства. Если бы у нас был такой закон, а мы его сейчас подготовили, он бы, конечно, этого ничего не позволил сделать. Хочу сказать, что разница в тарифах для отдельных компаний водопроводов составляет 50 раз. Хотя мы понимаем, разные технологии, север-юг в три раза, в четыре раза, в пятьдесят раз. Разница между тарифами сетевых электрических компаний в восемь раз. Для энергосбытовых в 12 раз, это не проценты, это разы.

Конечно, это беспорядок. Где-то закладываются кредиты непонятно какие, данные самим себе, значит, соответствующий тариф. Нам нужно в общей сложности помимо этого закона,



над которым идёт работа... И в Правительстве уже признано, что он нужен, над ним нужно будет работать очень обстоятельно и серьёзно. Как и над указом. Этот закон появится впервые, он фундаментальный, очень большой. Это усилие мы в Правительстве должны сделать над собой для того, чтобы появился этот закон, чтобы мы могли Вам представить его как одну из фундаментальнейших основ будущей стабильности в этой сфере. Потому что стабильность в тарифах — это не только стабильность для наших граждан, это ещё и для наших предпринимателей, для наших фабрик, заводов, от этого уже всё зависит.

Что касается закона о торговле. После того как депутаты настояли на жёсткой редакции закона, в прошлом году он был принят, мы анализировали и провели в общей сложности около тысячи контрольных мероприятий вместе с нашими территориальными органами по всей стране. Хочу Вам сказать, что отклонение от той нормы, которую требует от нас закон, составляет от 11 процентов до 22 процентов. Бонусы ещё не все привели в порядок в соответствии с законом, такие нарушения мы выявили в 22 процентах случаев. Несвоевременный срок оплаты — 11 процентов. О чём это говорит?

В. Путин: Сейчас, извините. Ещё раз встречался с законодателями...

И. Артемьев: Как раз видел эту трансляцию.

В. Путин: Сейчас заставляют забирать производителя просроченный товар. Таких уловок возникает всё больше и больше.

И. Артемьев: Мы знаем, Владимир Владимирович. Самое главное, что и федеральные сети в своём подавляющем большинстве, 80 процентов, ведь, когда мы говорили, 22 процента — это максимальное отклонение по всем видам нарушений. 80 процентов сетей привели свои договоры и свои отношения с российскими производителями в порядок, они признали закон, они не фрондируют, они ведут себя в этом смысле гораздо приличнее,

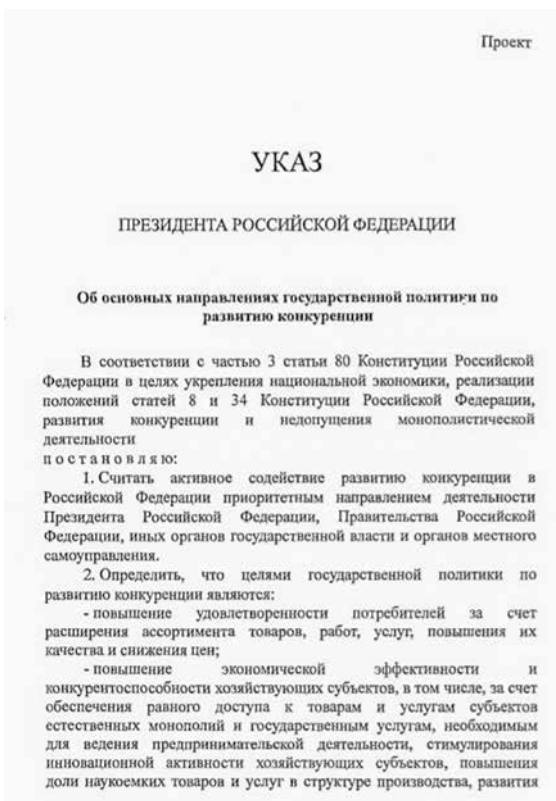
чем это было в прошлые годы. Жизнь, в общем, научила их очень многому.

Скажем, значительно меньше встречается самый вопиющий случай лжемаркетинга, когда российскому производителю навязывают какие-то дополнительные услуги, которые вместо бонусов оплачивают, по сути, это такая разновидность мошенничества. Поэтому, закончив эти проверки, мы такой доклад опубликовали на сайте, направили в Правительство. С удовольствием хочу доложить, что движение идёт всё-таки в правильном направлении, поэтому мы считаем это очень важным. А сам закон, который принят, был принят правильно, потому что надо было, в общем, те плохие практики, которые складывались, их пресекать.

В. Путин: Прошу Вас внимание к этому сохранить и постоянно контролировать исполнение этого закона. Если потребуются, по результатам правоприменительной практики внести предложения по каким-то корректировкам.

И. Артемьев: Есть, Владимир Владимирович.

<...>



НЕОБХОДИМО КАЧЕСТВЕННО ПОВЫСИТЬ УРОВЕНЬ КООРДИНАЦИИ АНТИНАРКОТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСОРГАНОВ, ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Выступление на заседании Совета безопасности, Москва, Кремль, 28 апреля 2017 г.

В.В. Путин, Президент Российской Федерации

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня мы обсудим ключевые вопросы антинаркотической политики, эффективность противодействия наркопреступности. Напомню, что в 2010 году утверждена Стратегия государственной антинаркотической политики до 2020 года. Этот документ помог консолидировать усилия органов власти и гражданского общества в решении этой важной социально значимой задачи. Вместе с тем общее количество только официально зарегистрированных наркозависимых составляет, по статистическим данным, порядка 600 тысяч человек. К сожалению, за последние пять лет эта цифра существенно не меняется. При этом число несовершеннолетних наркоманов возросло на 60 процентов. Однако это только официальная статистика. По данным соцопросов, наркотики употребляют около 7,5 миллиона, из них два миллиона регулярно, расширяются масштабы незаконного оборота синтетических наркотиков и новых психоактивных веществ.

Чаще всего их поставщиками выступают преступные группировки из-за рубежа, стран Европы, Азии. В последнее время значительный поток идёт и с Украины. Не прекращаются попытки распространения в российских регионах афганских наркотиков, в том числе героина, остаётся высоким уровень наркопреступности. Вы помните, в 2015 году мы выносили этот вопрос на заседание президиума Госсовета. Особо отмечу, что при распространении наркотиков и психоактивных веществ всё чаще используются современные средства коммуникации и электронных платежей. Сегодня мы должны обсудить, как выполняются задачи, поставленные в антинаркотической Стратегии, и что необходимо сделать для её более эффективной реализации. Нужно определить меры, направленные на сокращение незаконного распространения и немедицинского упо-

требления наркотиков, снижение негативных последствий для безопасности общества и государства, здоровья граждан.

Очевидно, что с учётом передачи функций ФСКН в МВД следует качественно повысить уровень координации антинаркотической деятельности госорганов, органов местного самоуправления и институтов гражданского общества. В приоритетном порядке необходимо выявлять и перекрывать каналы незаконных поставок наркотических средств из Центральной Азии, а также синтетических наркотиков европейского, украинского, азиатского происхождения, оперативно пресекать деятельность наркодилеров, связанных с ними организованных преступных групп, в том числе транснациональных. Важнейшей задачей является подрыв экономических основ наркопреступности, которая, как известно, служит финансовой подпиткой и для террористических, экстремистских структур.

Надо совершенствовать и систему профилактики наркомании, с использованием современных методик выявлять наркозависимых на ранних стадиях, качественно лечить и реабилитировать больных. Нужно продолжать целенаправленную антинаркотическую пропаганду в средствах массовой информации, формулировать устойчивый иммунитет к употреблению наркотиков, особенно у молодёжи. На международном направлении важно наращивать антинаркотическое сотрудничество с компетентными органами других стран, нашими партнёрами

по ОДКБ, СНГ, Шанхайской организации сотрудничества, БРИКС, доводить до мировой общественности нашу позицию о недопустимости либерализации международно-правового режима контроля над наркотиками. Это основной круг вопросов, которые нам предстоит сегодня обсудить.

<..>



ПЕРВЫЙ КРУИЗНЫЙ МАРШРУТ В ИСТОРИИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с Заместителем Председателя Правительства Дмитрием Козаком, Сочи, 30 апреля 2017 г.

Владимир Путин провёл рабочую встречу с Заместителем Председателя Правительства Дмитрием Козаком. Обсуждалась организация летнего отдыха граждан на юге России. Вице-премьер доложил главе государства об итогах 2016 года и текущей ситуации. Отдельно Дмитрий Козак сообщил о выполнении поручения по организации круизного сообщения между Сочи и полуостровом Крым.

В. Путин: Дмитрий Николаевич, давайте поговорим как раз о том, ради чего мы сегодня с Вами встретились в Сочи. Поводом, конечно, послужила очередная гонка «Формулы-1». Тем не менее у нас есть и другие вопросы, в том числе организация летнего отдыха наших граждан на юге России.

Д. Козак: «Формула-1» — специально мы не делали, но так уж получилось — стала символическим событием, которое открывает курортный сезон здесь, на юге России, на Черноморском побережье. Это и в Крыму, и в Краснодарском крае, куда ездят россияне. Хочу напомнить, что за 2016 год Крым и Краснодарский край посетили 21,4 миллиона российских граждан, российских туристов. Здесь размещены ключевые туристические объекты. Количество гостиниц, санаториев, так называемых коллективных средств размещения — 4706. Общая вместимость для одновременного размещения — 525,7 тысячи человек. Это такой серьёзный потенциал, который в настоящее время развивается благодаря росту внутреннего и въездного туризма.

Активно вводятся дополнительные объекты. К началу текущего курортного сезона будет введено ещё 28 гостиниц с более чем 3000 койко-мест. Работает 836 пляжей на Черноморском побережье, в Крыму и Краснодарском

крае. В настоящее время стало заметным повышение спроса на путёвки в Краснодарский край и Крым. Хочу напомнить, что в 2016 году по сравнению с 2015-м в Крыму был рост [въездного туризма] на 21 процент и на пять процентов — в Краснодарский край.

Сейчас работает вся инфраструктура, уже подготовлена транспортная инфраструктура. В Крым из 61 города России работают субсидированные авиарейсы; налажена и полностью работает крымская переправа. С 30 апреля работает единый билет для перевозки с материковой части страны через переправу до места назначения в Республике Крым. Что хотел бы отметить... 15 сентября прошлого года было заседание президиума Государственного совета, и в соответствии с Вашим поручением — Вами было поручено организовать круизное сообщение между Сочи и Крымом. Ваше поручение выполнено. Хотел бы показать Вам круизное судно, которое в настоящее время оборудовано и готовится к рейсу. (Показывает материалы.)

В. Путин: Сейчас запускаете?

Д. Козак: Да, 6 мая будет тестовый проход по маршруту Сочи — Новороссийск — Ялта — Севастополь, а начиная с 11 июня будут регулярные рейсы. Буквально за два дня продано более 300 билетов на летний период. Это первый круизный маршрут, который открывается в истории современной России, — чрезвычайно важное событие.

В. Путин: Вместимость — 960 пассажиров...

Д. Козак: Каждую неделю будет отправляться.

В. Путин: До сентября, октября?

Д. Козак: Курортный сезон — до 1 ноября. И это пользуется большой популярностью.

<..>



РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОГРАММЫ БЛАГОУСТРОЙСТВА ДВОРОВ ЗАЙМЕТ НЕ ОДИН ГОД, ПОЭТОМУ ВЛАСТИ ДОЛЖНЫ ДЕРЖАТЬ ЕЕ НА КОНТРОЛЕ

Встреча Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с губернатором Ставропольского края Владимиром Владимировым, Ессентуки, Ставропольский край, 10 марта 2017 г.

Д. Медведев: Владимир Владимирович, мы сегодня проводим совещание по развитию туризма на Северном Кавказе. Этот край, что называется, самим богом для этого создан. Но хочу с Вами поговорить о другом – о строительстве социальных учреждений, в частности, детских садов и школ. В этом году мы начали большую программу, связанную с восстановлением наших дворов. Это актуально и для Ставропольского края. Как обстоят дела?

В. Владимиров: Программу по строительству детских садов мы полностью закрыли.

Д. Медведев: Сколько построили?

В. Владимиров: 26 детских садов, очередь от трёх до семи лет ликвидировали – здесь поручение полностью выполнили. По школам. 25 млрд вы выделили, у нас два объекта: школа уже строится в городе Ставрополе, 529-й квартал, на 990 мест, и школа в городе Ессентуки на 300 мест (это уже во второй транш, который, как нам говорят, будет 4 млрд) тоже будет построена в этом году. Мы на это очень сильно нацелены. По дворам. Во дворы никто никогда не вкладывался, это я могу ответственно заявить. И сегодня то, что мы делаем, – это точки при-

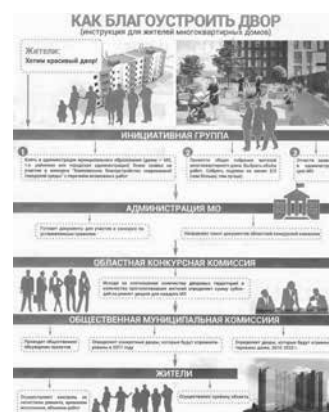
тяжения для людей в рамках этой программы, причём вовлекаем всех жителей этих дворов в эту работу.

Д. Медведев: Это самое главное.

В. Владимиров: Они сами определяют инфраструктуру, сами определяют дизайн. Конечно, это большая для нас работа, очень сложная, но она очень нужная. Люди просто совсем по-другому к нам начинают относиться. Мы решаем их проблемы. За это огромное спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Д. Медведев: Очень хорошо. Тогда я прошу Вас и дальше держать руку на пульсе по всем этим трём программам, потому что первую мы завершили, но у нас остаётся проблема с детьми до трёх лет, то есть с ясельными группами, ну а школы и дворы – это работа, что скрывать, не на один год. Школьная программа вообще у нас рассчитана на 10-летнюю перспективу, потому что огромное количество школ нужно по стране построить. Что касается дворов, это тоже, конечно, не один год, тем не менее эта программа получила очень большой отклик, прежде всего от людей, которые проживают в этих дворах. Давайте ею совместно заниматься.

<...>



АКТИВНЕЕ РАЗВИВАТЬ ВНУТРЕННИЙ И ВЪЕЗДНОЙ ТУРИЗМ НА ТЕРРИТОРИИ СКФО

Вступительное слово на заседании правительственной комиссии по вопросам социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа, Ессентуки, Ставропольский край, 10 марта 2017 г.

Д.А. Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации

Сегодня заседание правительственной комиссии посвящено, безусловно, важной для Северного Кавказа теме (может быть, одной из самых важных) — развитию внутреннего и въездного туризма на территории Северо-Кавказского округа. Понятно, что для отдыха на Кавказе существует огромное количество возможностей. В целом ряде населённых пунктов созданы достаточно современные и комфортные условия для туристов. И мы сегодня с утра посмотрели, как Архыз выглядит. Надо признаться, впечатляет, это уже современный курорт — и покататься на лыжах там можно, и просто отдохнуть. Но, к сожалению, пока это не общее правило. Перед совещанием мы посмотрели некоторые объекты здесь, в Ессентуках. Они тоже очень разные: какие-то объекты новые, красивые, а какие-то объекты старые, требующие реконструкции, реставрации, а может быть, даже и передачи в другие руки.

Очевидно, что с такой сложной инфраструктурой развивать туризм на Северном Кавказе будет затруднительно. Поэтому мы сегодня обсудим, как сделать работу по развитию туристической отрасли в Северо-Кавказском округе более эффективной и как можно скорее добиться ощутимых результатов. Современный человек вообще уделяет организации своего отдыха особое внимание и готов в это вкладывать серьёзные деньги. Достаточно сказать, что доля индустрии туризма в мировом валовом внутреннем продукте достигает почти 10%. 10% мирового ВВП — это туризм. Не нефть и не газ, а туризм. Это одна из самых прибыльных отраслей экономики, на неё приходится почти каждое 11-е рабочее место. Дополнительные источники экономического роста, новые рабочие места — это то, что очень нужно регионам Северного Кавказа. Чтобы их получить, на Кавказе в принципе есть всё необходимое. Здесь исторические памятники соседствуют с уникальной природой, горы, древние города дают возможность интересно и разнообразно отдохнуть, а если говорить про экологию, минеральные источники — просто поправить здоровье, причём на протяжении всего года.

На Северном Кавказе можно развивать три из четырёх самых популярных направлений туризма, а именно горный, бальнеологический и культурно-исторический. На них вместе с



пляжным отдыхом приходится 80% мирового туристического потока. В последние годы мы системно занимаемся формированием здесь горнолыжного и медицинского кластеров. Действуют соответствующие ФЦП, разделы государственных программ, созданы институты развития, а именно Корпорация развития Северного Кавказа и «Курорты Северного Кавказа». Определённые результаты есть. В прошлом году все курорты региона посетили почти 1,5 млн туристов. Особенно заметен прогресс в горнолыжном секторе, за два года он увеличился вдвое — до полумиллиона человек. Однако, по оценкам экспертов, Северный Кавказ способен принимать гораздо больше туристов — до 10 млн человек в год. Надо постараться занять на этом рынке место, которое достойно наших возможностей.

Для решения этой задачи надо шире применять проектный подход, с чёткими сроками, целевыми показателями, чтобы и на федеральном, и на региональном уровне каждый понимал меру своей ответственности, чтобы частным инвесторам были ясны горизонты планирования по бизнесу. Причём концентрировать усилия надо на проектах, которые способны подтянуть и соседние территории. Если говорить про горнолыжный туризм, у нас сейчас три таких проекта: «Архыз», «Эльбрус» в Кабардино-Балкарии и «Ведучи» в Чечне. Причём «Архыз» уже приближается к показателям хорошего, эталонного курорта. Тем не менее конкуренция на рынке горнолыжного туризма высока, стандарты сервиса постоянно растут. Нам нельзя отставать по качеству, для этого нужны квалифицированные кадры, надо наладить их подготовку и аттестацию. Для меня было неожиданно, что, оказывается, все инструкторы по горным лыжам работают без надлежащего оформления их прав. То есть они, по сути, все находятся вне закона. Надо с этим разобраться обязательно, и по итогам совещания такое поручение должно быть подготовлено. Нужно цивилизовать эту работу, сделать её современной.

Есть ещё один вопрос — страхование жизни и здоровья туристов. В горах всякое случается, и, действительно, нужно, чтобы страхование сюда приходило. А пока с этим есть проблемы. Обсудим, как их решить. Можно посмотреть и на импортозамещение. Мы с вами понимаем, что целый ряд конст-рук-

ций, в том числе металлоконструкций, которые связаны с подъемниками, — это большие, сложные сооружения, которые мы заказываем и покупаем за границей за большие деньги. Вполне можно это железо производить дома или договориться с кем-то из крупнейших производителей — их, собственно, в мире по пальцам одной руки можно пересчитать — о том, чтобы создать какие-то производственные участки и у нас.

Ключевой проект в сфере бальнеологического туризма — это медицинский кластер на территории Кавказских Минеральных Вод. Это уникальный курортный регион. Здесь есть определенная инфраструктура, но она не в лучшем состоянии. Точнее, она разная: есть хорошие санатории, есть совсем уже старенькие. Нужно подтянуть эту

инфраструктуру как с точки зрения сервиса, так и с точки зрения лечения. Наша цель — сделать Кавказские Минеральные Воды источником развития отрасли медицинского туризма, который в нашей стране сейчас практически отсутствует. В программе этот проект есть, но надо посмотреть, чтобы он был рациональным, чтобы деньги не тратились впустую, чтобы он дал толчок развитию всего этого сегмента. Тем более что медицинский туризм, как известно, один из самых высокодоходных, достаточно вспомнить пример Израиля или Чешской Республики. Здесь расположено 3,5 тыс. памятников истории и культуры, уникальных природных комплексов. Надо обязательно вовлечь их в туристический обиход, чтобы их можно было посещать и получать необходимую информацию об этом.

Наш регион

Горнолыжные курорты Северного Кавказа

Архыз	Домбай	Приэльбрусье
210 км от МРВ	200 км от МРВ	200 км от МРВ
14,5 км трасс	25 км трасс	35 км трасс
3 подъемника	8 подъемников	9 подъемников
http://arhyz-resort.ru/	http://dombaj.ru/	http://prielbrusie-ski.ru/



КАК ИДЕТ РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОГРАММЫ СОЗДАНИЯ В СУБЪЕКТАХ ФЕДЕРАЦИИ НОВЫХ МЕСТ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Из стенограммы совещания Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с вице-премьерами, Горки, Московская область, 20 марта 2017 г.

<..> Д. Медведев: Теперь перейдём к образовательным вопросам, вопросам, касающимся строительства школ. Мы эту программу, что называется, выстрадали, нашли на неё деньги. Деньги в настоящий момент не фантастические, но позволяют нам развивать эту программу и в этом году. Выделено 25 млрд рублей. В прошлом году за счёт выделенных средств (средства были такие же) было создано 58 тыс. новых учебных мест. В этом году также средства распределяются бюджетам регионов. Эта работа по-разному идёт: где-то быстрее, где-то медленнее. Где-то это создание новых школ, где-то модернизация существующих. Особенно на Дальнем Востоке, в Сибири очень часто говорят: нам не нужны огромные новые школы, которых мы будем ждать десятилетиями, отремонтируйте нашу малокомплектную школу. Как работа выстроена? Какие темпы набрали? Что надеемся получить?

О. Голодец: Сегодня развитие социальной инфраструктуры является одним из основных импульсов развития социальной сферы в целом. И мы знаем, насколько решает проблемы программа по детским садам, которая была реализована в предыдущие три года, когда удалось создать 1,36 млн мест. Замечательно, что эта программа продолжается. По программе развития школьного образования за десять лет планируется увеличение школьной инфраструктуры и создание дополнительно 6,5 млн новых учебных мест. В 2016 году на эти цели было выделено 25 млрд рублей. В дополнение к федеральной программе регионы осуществляют свои мероприятия по реконструкции, вводу новых мест.



Если считать полный объём всех созданных в 2016 году мест, то их число (это наши усилия плюс региональные) – 167 911 мест. Это очень хороший темп, который задан на старте. По поручению Правительства мы перешли к тому, что вводим новые типовые школы. Это школы нового образца, современные с точки зрения новых образовательных стандартов, а с точки зрения экономики строительства абсолютно оптимальные. В 2017 году на реализацию проекта также заложено 25 млрд рублей. Число регионов, которые вошли в эту программу, увеличилось на 19% – с 48 субъектов Российской Федерации до 57.

Регионы готовятся заранее, они выделяют площади, что позволяет нам решать вопрос строительства в очень компактные сроки, то есть мы не порождаем никаких долгостроев. Как правило, школы, которые заложены в начале года, к концу года уже сдаются. В этом году мы ожидаем, что будет введено дополнительно 170 тыс. новых мест, включая реконструкцию школ, которые нуждаются просто в модернизации. Конечно, мы готовы разворачивать программу более масштабно, и если такая возможность появится, то мы сможем реализовать эту программу в более широких масштабах.

Д. Медведев: Появятся деньги – её, конечно, лучше реализовывать быстрее. Мы изначально ориентировались на десять лет. Но десять лет вообще-то большой срок, и по возможности, если будет дополнительное финансирование, было бы лучше этим воспользоваться и стройку приближать.

<..>

О ПРИМЕНЕНИИ МЕХАНИЗМОВ ПРОЕКТНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРИ БЮДЖЕТНОМ ПЛАНИРОВАНИИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Вступительное слово на заседании президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам, Красногорск, Московская область, 22 марта 2017 г.

Д.А. Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации

Вчера прошло очередное заседание Совета при Президенте по стратегическому развитию и приоритетным проектам. По его итогам хотел бы обратить внимание на несколько моментов. Во-первых, в нашей проектной деятельности при принятии всех необходимых решений (о чём, кстати, и Президент вчера говорил) мы должны основываться на новых, самых современных методах и технологиях, но при этом нельзя забывать, что мы работаем прежде всего для людей, для граждан нашей страны и эти приоритеты возникли для решения именно таких задач. И когда мы рассуждаем о целях, соответственно, о показателях проекта (это имеется в каждом проекте), нужно делать всё это на языке, который понятен людям. Мы все являемся специалистами в тех или иных сферах и неплохо владеем профессиональной терминологией. И обязательно, кстати, нужно эту профессиональную терминологию использовать, потому что она отражает сам ход решений, технологические преобразования, которые необходимы. Тем не менее то, что мы делаем, должно быть понятно, чтобы было ясно, для чего появился тот или иной показатель, почему мы добиваемся его достижения, в чём он заключается.

Электронная очередь в поликлинике или использование личного кабинета где бы то ни было, — всё это хорошо, но необходимо, чтобы каждый, подчёркиваю — каждый, понимал, что эти новшества дадут ему лично. Уровень подготовленности многих людей, которые такими услугами пользуются, несколько отличается от уровня тех, кто эти документы готовит. Нужно, чтобы эти сложные для быстрого понимания вещи для обычного человека означали, что он просто быстрее, например, попадёт к врачу. Электронная запись, например, позволит записаться к врачу быстрее, не стоять в очереди, быстрее пройти на приём, а не сидеть в коридоре, где все кашляют и чихают. Это лишь пример, и таких примеров достаточно, они не только здравоохранения касаются, но и дорог, инфраструктурных проектов, массы других вещей. Всё это нужно сформулировать для лучшего восприятия человеческим языком. Прошу это учесть.



Второе. Вчера на заседании совета звучала тема ревизии действующих законодательных актов применительно к производительности труда. Тема правильная, но сейчас речь не о производительности труда даже. Мы ревизии и инвентаризации нормативного материала проводим по десятку раз в год: надо посмотреть накопившиеся завалы в законодательстве, надо принять решение. Такие инвентаризации проходят. Результат этих инвентаризаций нулевой. Вот выявили огромный массив устаревших, допустим, нормативных документов: законов, подзаконных актов. Или документов, которые просто нужно поправить. И что дальше-то? Мы их отменили? Как правило, нет. Поэтому нужно оперативно разработать такой механизм, чтобы отмена устаревших правовых норм стала, во-первых, необратимой, если мы об этом договорились, и, во-вторых, быстрой. Конечно, всегда можно сказать, что прежде, чем отменять старые законы, нужно принять новые. Такой аргумент, кстати, обычно и звучит. Как мы можем отменить постановление 1997 года, когда у нас нет постановления 2017-го? Но это очень часто просто оправдание, чтобы ничего не делать. Работать нужно в любом случае быстрее, нужно синхронизировать эти два процесса: отмену старого законодательства и введение нового.

И второе: это нужно делать, повторю, в самые короткие сроки. А если вообще кажется невозможным что-то сделать быстро, но в то же время у нас нет уверенности, что сохранение тех или иных правил необходимо, может, лучше вообще никакого регулирования не иметь, чем иметь устаревшее. Такие ситуации многократно в истории нашей страны бывали, и никаких коллапсов не возникало. Хотел бы, чтобы коллеги имели это в виду.

Ещё мы с коллегами только что осмотрели новую систему организации работы в администрации Московской области, в правительстве Московской области. Надо признаться, это впечатляет. Хотел специально сказать об этом. Это совсем другой подход. Он заключается в том, что представители региональных и федеральных властей находятся в одном офисе,

в одном открытом зале, и решают одну и ту же задачу. Такой опен-спейс, в котором сидят чиновники самого разного уровня. Я уж не говорю о том, что они сидят в одном открытом зале, что, мягко говоря, далеко не всем нравится по разным причинам, так они ещё и представляют разные ведомства и разные уровни власти. Причём в некоторых случаях, например, федеральные власти обязаны контролировать власти региональные. Казалось бы, это несоединимые вещи, но это не так. Это вполне соединимые вещи, потому что в конечном счёте они превращаются в такую команду, когда не нужно ходить заявителям по инвестициям по кабинетам, не нужно решать задачи привычным бюрократическим путём (я даже не говорю об электронном документообороте, это само собой разумеется), решать так, как это привычно делать в таких ситуациях, то есть просить или деньги платить.

Это действительно новаторский подход, если хотите, то, что теперь называется государственным эджайлом. Надо дать возможность использовать такой подход в разных территориях. Я не предлагаю навязывать его. Более того, это очень сложный процесс притирки федеральных и региональных структур, включая даже вопросы зарплаты. Это тонкая тема, потому что региональные чиновники получают больше, чем федеральные государственные служащие в территориях. Нужно и об этом, кстати, подумать, как эта система может работать. Но они работают для достижения одной цели, а не для самооправдания. Тем более что когда я приезжаю в регионы, как и вы, то всё время слышу от губернаторов одно и то же: сократите количество федеральных государственных служащих, размещённых в наших территориях. Нужно это сделать, нужно такую возможность создать, даже несмотря на то, что это может не понравиться отдельным ведомствам и организациям.



Теперь к заседанию президиума. Оно у нас не совсем обычное. Потому что мы договаривались поговорить не о паспортах проектов, не о содержательных каких-то темах, а о применении механизмов проектного управления при реализации госпрограмм, а также совершенствовании государственного управления. Об управлении я уже несколько слов сказал. Начнём с бюджета, главного нашего финансового закона. Новый бюджетный цикл уже близится к началу, идёт предварительная работа, государственные программы приводятся в соответствие с бюджетом, исходя в том числе и из утверждённых ранее приоритетных проектов. Мы договаривались, что будем использовать в бюджетном процессе проектные механизмы. Я и на форуме об этом говорил, и в других местах, давал поручения. Нужно подготовить предложения, в какой степени мы сможем использовать при формировании и исполнении бюджета

этот самый проектный подход. На эту тему нужно ещё окончательно посоветоваться, потому что все в общем плане говорят «да, можем», но есть явные исключения, где это невозможно. И непонятно, где эти исключения заканчиваются и начинается та сфера или тот материал, где можно использовать проектные подходы.

У нас действует большое количество различных отраслевых стратегических документов, идёт активная работа над Комплексным планом действий до 2025 года. Я знаю, что есть ряд идей и у профильных ведомств, среди них — усиление координации в сфере стратегического управления. Есть предложения насчёт того, как вести отбор проектов, как их ранжировать. Давайте всё это посмотрим и о реформе контрольной и надзорной деятельности тоже послушаем — о том, как обстоят дела. Недавно я подписал постановление, которое расширило перечень видов государственного контроля, где применяется так называемый риск-ориентированный подход. Давайте послушаем, как обстоит ситуация.



У НОВЫХ ТЕРРИТОРИЙ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО РАЗВИТИЯ НЕ БУДЕТ УЗКОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ, ЧТО ПОЗВОЛИТ ДИВЕРСИФИЦИРОВАТЬ ЭКОНОМИКУ ГОРОДОВ

Вступительное слово на совещании с вице-премьерами, Горки, Московская область, 27 марта 2017 г.

Д.А. Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации

В начале совещания скажу несколько слов по документам, которые подписаны. Мы продолжаем работу по поддержке моногородов, где сложилась непростая социально-экономическая ситуация. У нас, к сожалению, много этих городов. Для этого мы используем разные механизмы, в том числе и создание территорий опережающего развития. Я подписал ещё два документа: о создании территории «Каспийск» в Дагестане и территории «Чусовой» в Пермском крае. У этих территорий опережающего развития не будет узкой специализации, там будут открываться предприятия разной направленности — от производства пищевых продуктов, мебели, машин, оборудования, целлюлозы, добавок в бензин до тепличного хозяйства, гостиничного, оздоровительного комплексов. Это позволит диверсифицировать экономику города Каспийска и Чусовского городского поселения, создать тысячи постоянных рабочих мест и, надеюсь, привлечь инвестиции. Это два документа по территориям.

Теперь ещё один комплекс задач, актуальный особенно в этом году — не потому, что эта работа идёт лишь в течение этого года, а потому, что этот год у нас объявлен годом экологии. Мы стараемся решать эти задачи совместными усилиями государства и общества, и, чтобы привлечь внимание людей к этим проблемам, как раз проводится год экологии и год особо охраняемых природных территорий. Отмечу, что 100 лет назад в нашей стране появился первый государственный заповедник. 100 лет назад! И сегодня мы последовательно эту систему особо охраняемых природных территорий развиваем. Принято решение создать ещё один национальный парк — «Сенгилеевские горы» в Ульяновской области, я подписал соответствующее постановление Правительства. Общая площадь парка — около 44 тыс. гектаров. Здесь, в Среднем Поволжье, есть своя уникальная специфика, неповторимые лесные, степные природные комплексы, естественно, встречаются редкие виды растений и животных. Кроме того, эта территория интересна и с

историко-археологической точки зрения. Рассчитываю, что режим национального парка позволит сохранить эти уникальные места. Работа в рамках года экологии и года особо охраняемых природных территорий только началась, и мы к ней будем возвращаться.

И ещё одна тема, весьма резонансная и важная, касается изменений в Правила дорожного движения. Мы этот документ постоянно совершенствуем, поскольку возникают новые потребности, различного рода толкования документа, нестыковки, которые, может быть, изначально не были видны. И необходимо просто отрегулировать те или иные

вопросы несколько более подробно — с прицелом на конкретный контингент водителей или, наоборот, конкретный набор нарушений. <...> Мы ещё очень многое можем предпринять для того, чтобы снизить количество дорожно-транспортных происшествий, тем более с причинением увечий и смерти людям.

Надо посмотреть, как эти изменения в Правила дорожного движения, которые мы приняли, будут работать. Их смысл заключается именно в том, чтобы оградить молодых, не очень опытных водителей от тех проблем, которые могут возникнуть в связи с выполнением сложных видов перевозок или перевозок людей.

Похожие правила действовали когда-то в советский период, когда молодые водители имели некоторый набор ограничений, связанных с осуществлением вождения. Такие ограничения существуют и в других странах, но нам нужно найти свой путь. С одной стороны, помочь молодым водителям научиться как следует управлять транспортным средством, а с другой стороны, конечно, не связать их по рукам и ногам, чтобы они вообще не могли ездить и транспортное средство стояло бы просто на приколе. То есть нужно будет ещё посмотреть, проанализировать практику применения этих норм Правил дорожного движения. Но в целом они, конечно, направлены на обеспечение лучшей безопасности на дорогах.

<...>



ОБСУДИЛИ ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАБОТЫ РУКОВОДСТВА НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Встреча Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с временно исполняющим обязанности губернатора Новгородской области Андреем Никитиным, Горки, Московская область, 31 марта 2017 г.

Когда мы встречались перед Вашим назначением исполняющим обязанности губернатора Новгородской области, говорили о перспективах региона. Сейчас Вы уже погрузились в эту работу. Понимаете все слабые места, перспективы развития. На чём планируете в ближайшее время сконцентрировать свои усилия? Что считаете наиболее важным для развития территории?

А. Никитин: В первую очередь это, безусловно, медицина. Здесь есть определённые недоработки, нам надо повышать качество медицинского обслуживания. Поэтому мы внедряем инициативы, которые уже в стране появились: это и «Вежливая регистратура», и «Бережливая поликлиника». Стараемся сделать так, чтобы у врача меньше времени уходило на заполнение бумаг и больше на работу с пациентом.



И в тех инициативах, которые предложила министр здравоохранения на Совете по стратегическому развитию, мы тоже будем максимально активно участвовать. Территория достаточно большая, население расположено неравномерно. Современные технологии позволят добиться того, что качество медицинского обслуживания на всей территории будет одинаковым. Это один из первых приоритетов.

Второй приоритет из наиболее острых – это дороги. Здесь мы, с одной стороны, повышаем эффективность управления дорожным хозяйством, стараемся исключать посредников из всех цепочек, чтобы все деньги уходили именно на дорожное строительство. С другой стороны, будем внедрять новые технологии, подписываем соглаше-

ние с госкомпанией «Автодор». Они определённый опыт по стандартам наработали, мы их на территории Новгородской области будем применять.

Д. Медведев: С дорогами у вас проблемы серьёзные, как, к сожалению, и во многих других территориях. Этому придётся уделить самое пристальное внимание.

А. Никитин: И главный вопрос. Сегодня на территории Новгородской области существует отток населения, то есть дети часто уезжают, поступают в институты. Есть такая проблема.

Д. Медведев: Это в основном Петербург и Москва, наверное?

А. Никитин: Да, больше даже Петербург, он ближе. Мы планируем создавать условия для самореализации на территории

Новгородской области. С коллегами подписали соглашение, запускаем в этом году «Кванториум», то есть инженерные детские кружки у нас появятся уже в этом году. С коллегами из Министерства связи думаем о том, чтобы построить технопарк, создать для молодёжи условия для бизнеса на территории, и, конечно, университет имени Ярослава Мудрого здесь будет максимально нашим союзником. Вот три таких приоритета.

Д. Медведев: Это очевидные приоритеты, понятно, что они потребуют и большого внимания с Вашей стороны, и изыскания финансирования, потому что такого рода проекты не бывают бесплатными. Давайте обсудим, что в этом направлении сделать и как поступить.

<..>

Рис. 6. Доля отдельных городов в промышленном производстве Новгородской области в 2002 г., %



АВТОТРАНСПОРТНАЯ ОТРАСЛЬ НУЖДАЕТСЯ В СУЩЕСТВЕННОМ ПОВЫШЕНИИ ПРОЗРАЧНОСТИ И В САМОРЕГУЛИРОВАНИИ

Брифинг по завершении встречи с представителями малого и среднего бизнеса в сфере автоперевозок, Москва, 23 марта 2017 г.

А.В. Дворкович, Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации

Председатель Правительства провёл на площадке партии «Единая Россия» встречу с представителями транспортно-грузовых компаний, с профессиональными водителями (их называют дальнобойщиками) по вопросам, связанным с состоянием этой отрасли, её развитием, в том числе по тематике системы «Платон» – системы взимания платы с большегрузных автомобилей. Нашими коллегами и в общении с представителями партии, и сегодня на этой площадке были подняты вопросы, связанные с системой отслеживания того, куда идут деньги, взимаемые с большегрузных автомобилей, как они тратятся, какие участки дорог ремонтируются, эффективно ли используются эти средства. Также затрагивались вопросы применения вычетов из транспортного налога, которые были установлены для пользователей системы «Платон». Сегодня на это тратится много времени, и коллеги предложили автоматизировать эти вычеты, снять административную нагрузку. Кроме того, поднимались вопросы, связанные с дифференцированной тарификацией в системе «Платон», то есть если больше едешь, то тариф мог бы быть меньше, могли бы быть какие-то льготы в рамках этой системы.

Председатель Правительства отреагировал на эти предложения положительно, дал поручения проработать основные вопросы, которые были подняты, в короткие сроки, просчитать все нюансы, все последствия, технические аспекты и представить проекты соответствующих нормативных актов. Кроме того, было принято решение (и завтра выйдет соответствующее постановление) об отказе в настоящее время от двукратного повышения платы в системе «Платон», об индексации платы только на 25% с середины апреля текущего года. Это решение связано с тем, что необходимо устранить те недостатки, которые до сих пор существует в системе, решить те проблемы, о которых сегодня говорилось, и только после этого уже переходить к повышенному уровню оплаты в системе «Платон».

Также представители отрасли предложили уже в ближайшее время повысить штрафы для тех, кто избегает уплаты, кто ведёт себя недобросовестно, по сути, создаёт недобро-

совестную конкуренцию на рынке. Все сходятся во мнении, что система работает хорошо, если действительно все платят, все осуществляют соответствующие платежи в систему. Законопроект уже подготовлен на эту тему, но с небольшим повышением штрафов. Коллеги говорят, что повышение штрафов должно быть больше, примерно в 10 раз штрафы должны быть выше, чем сегодня. Сегодня 5 тыс. рублей, должны дойти до 50 тыс. рублей. Мы ещё раз обсудим все нюансы, аспекты, посчитаем и, скорее всего, это предложение внесём на рассмотрение Государственной Думы.

Наши коллеги считают, что отрасль нуждается в существенном повышении прозрачности и в саморегулировании, введении системы, которая позволила бы представителям отрасли самим отслеживать, что происходит,

устанавливать стандарты, правила. Если такие предложения официально поступят, именно от автомобильного сообщества, от грузоперевозчиков, мы, безусловно, их поддержим. Мы тогда будем иметь надёжного партнёра в лице такой саморегулируемой организации, с которой можно было бы отрабатывать все вопросы, решать все насущные

проблемы рынка. По всем этим темам уже завтра будет оформлено поручение Председателя Правительства, оно будет на особом контроле. И в короткие сроки Министерство транспорта, Министерство внутренних дел по ряду вопросов внесут предложения и проекты нормативных актов. Будем работать вместе с депутатами, с нашей ведущей фракцией «Единая Россия» по основным законодательным инициативам, мы также об этом договорились.

**Комментарий Аркадия Дворковича
к поручениям по итогам встречи
с представителями малого и среднего
бизнеса в сфере автоперевозок,
25 марта 2017 г.**

В четверг прошла встреча Председателя Правительства с представителями малого и среднего бизнеса в области грузовых автомобильных перевозок. По основному

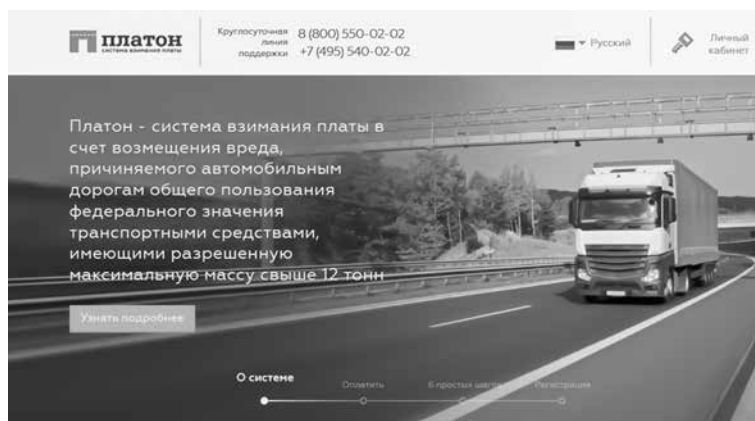


вопросу, связанному с тарифом, решение уже принято, постановление было выпущено накануне: с 15 апреля вместо двукратной индексации стоимость повысится всего на 25% и составит 1,91 рубля. Это сделано в связи с тем, что мы понимаем недостатки системы и необходимость доведения её качества до более высокого уровня, а также решения ряда смежных вопросов, связанных с функционированием всего рынка грузовых автомобильных перевозок. По этим вопросам, которые требуют решения, Председатель Правительства выпустил список поручений.

Во-первых, использование средств, получаемых от системы оплаты «Платон», будет поставлено под общественный контроль. Ключевые объекты федеральной дорожной сети, которые будут финансироваться, будут выбираться на основе предложений самих перевозчиков. Во-вторых, Председатель поручил, чтобы все средства шли

только на ремонт и строительство федеральных дорог, а не на другие объекты. Ещё один ключевой момент: будет снижена бюрократическая нагрузка на грузоперевозчиков, а именно будет обеспечен автоматический расчёт вычетов из транспортного налога и исключена необходимость подачи документов самими перевозчиками в налоговую службу.

Также мы рассмотрим и другие предложения грузоперевозчиков, в частности применение скидок при расчёте размера платы в увязке с величиной фактического пробега транспорта по федеральным трассам, совершенствование системы профессионального обучения водителей большегрузных транспортных средств, государственную поддержку лизинга грузовых автомобилей, урегулирование деятельности штрафных стоянок, совершенствование системы весогабаритного контроля транспортных средств, внедрение системы саморегулирования отрасли и другие смежные вопросы.



О МЕРАХ ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ ПРИРОДНЫХ ПОЖАРОВ, СОХРАНЕНИЮ И ВОССТАНОВЛЕНИЮ ЛЕСОВ

Выступление в Совете Федерации в рамках правительственного часа,
Москва, 22 марта 2017 г.

А.Г. Хлопонин, Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации

Наша встреча проходит в самом начале весенней фазы лесопожарного сезона. На сегодняшний день зафиксировано 13 лесных пожаров на площади 129 га в Приморье и Еврейской автономной области. Наиболее горимыми регионами России традиционно являются Амурская и Иркутская области, Забайкальский и Красноярский края и Республика Бурятия. В 2016 году 86% площади лесных пожаров пришлось именно на эти регионы. Предварительный прогноз Росгидромета по лесным пожарам на текущий год находится в параметрах среднепятилетних значений. Но природа по отдельным регионам может быть непредсказуемой, поэтому надо надеяться на лучшее, но быть готовыми качественно противостоять стихии.

Лесные ресурсы России — это почти 1,2 млрд га. Ежегодное выбытие лесов составляет 1,4 млн га, что составляет примерно 0,1%. Так, в 2016 году:

- 1 млн га составили сплошные рубки лесных насаждений в целях заготовки древесины;
- 270 тыс. га погибло в результате лесных пожаров, от вредителей и болезней леса;
- 140 тыс. га составили рубки под инфраструктурные объекты.

Площадь лесовосстановления в 2016 году составила 841 тыс. га. Из них 20% — искусственное лесовосстановление, то есть непосредственная посадка лесных культур. Остальные 80% — естественное воспроизводство. И это нормальный показатель для стран с бореальными (таёжными) лесами (20–30%). Таким образом, у нас нарушен баланс между выбытием и воспроизводством лесов. Безусловно, мы работаем над преодолением этой тенденции, о чём я расскажу далее в своём докладе.

Основные проблемы лесной отрасли: объём финансирования переданных регионам полномочий, кредиторская задолженность, недостаточная численность лесоохраны, нескоординированность действий органов власти, отсутствие синхронизации показателей федеральных и региональных программ, несбалансированность лесовосстановления. А также чрезвычайные ситуации и оперативное реагирование на них, как,

например, в актуальном в настоящий момент случае с эпидемией сибирского шелкопряда. Начну с наиболее болезненной темы — о финансировании полномочий.

Согласно Лесному кодексу, бо льшая часть полномочий в области лесных отношений, связанных с охраной, защитой, воспроизводством и использованием лесов, передана органам государственной власти субъектов Российской Федерации. За федеральным центром остались только функции по законотворчеству, распределению субвенций регионам на осуществление переданных полномочий, контроль, надзор, мониторинг и учёт лесных ресурсов. В федеральном бюджете на 2017 год на развитие лесного хозяйства предусмотрены бюджетные ассигнования в объёме 27,5 млрд рублей, в том числе в виде субвенций субъектам РФ — 21,8 млрд рублей, в том числе резервный фонд нераспределённых субвенций — 1 млрд рублей (расходы Рослесхоза и подведомственных организаций — около 5,7 млрд рублей). Из них бо льшую часть средств — 12,2 млрд рублей — регионы направляют на зарплату и другие расходы по содержанию органов управления лесным хозяйством. Остальные средства — это:

- 4,3 млрд рублей — профилактика и тушение пожаров в лесах;
- 2,2 млрд рублей — выполнение работ по воспроизводству лесов;
- 1,5 млрд рублей — лесоустройство и проектирование лесных участков;
- 400 млн рублей — защита лесов от вредителей и болезней.

Обращу ваше внимание: при общем секвестре по большинству отраслей на 10% сокращение объёма лесных субвенций в сравнении с 2016 годом составило около 1% (230 млн рублей). Хочу также подчеркнуть: несмотря на

все объективные трудности бюджетного процесса, Правительство последние пять лет сохраняет объём финансирования на охрану лесов от пожаров. Вместе с тем от недостатка средств страдают другие сферы отрасли. Так, Государственной программой по развитию лесного хозяйства до 2020 года на 2017 год предусмотрено



финансирование в объёме 32,76 млрд рублей (на 5,3 млрд рублей больше, чем в бюджете). Недофинансирование составляет 16%.

В 2016 году под руководством моего коллеги Дмитрия Козака Минфином была проведена работа по инвентаризации финансирования переданных регионам полномочий Российской Федерации. Был сделан вывод о недофинансировании переданных полномочий в области лесных отношений на 8,3 млрд рублей. В результате Председателем Правительства поручено Минфину ликвидировать дефицит средств на финансовое обеспечение переданных полномочий РФ при формировании проекта федерального бюджета. Это поручение должно быть исполнено в рамках работы над проектом федерального бюджета 2018 года. Конечно, есть и другие оценки размеров недофинансирования, в том числе со стороны регионов.

В этой связи хочу сказать следующее. Мы должны чётко понимать, что и сколько стоит при ведении лесного хозяйства. Это одно из основных условий для определения требуемого уровня финансирования из федерального бюджета. Поэтому мы прорабатываем вопрос об установлении на федеральном уровне нормативов затрат как на выполнение лесохозяйственных мероприятий, так и на содержание региональных органов исполнительной власти в области лесных отношений. Увеличение объёма субвенций позволило бы решить проблему с ежегодно возникающей кредиторской задолженностью.

В вопросе с кредиторской задолженностью есть положительная динамика. В целом за последние три года её размер удалось сократить в 3,5 раза (с 1 млрд рублей в 2014 году до 250 млн рублей в 2016 году). Вопрос о погашении задолженности по работам, связанным с тушением лесных пожаров прошлого года, будет рассмотрен в рамках корректировки параметров федерального бюджета в мае 2017 года. Вторая проблема, о которой бы хотел сказать подробнее, – несогласованность показателей федеральных и региональных программ. В настоящее время субъекты Российской Федерации утверждают собственные региональные программы по развитию лесного хозяйства. Заложенные в них показатели не стыкуются с показателями государственной программы.

Так, в региональной программе одного из наших традиционно горимых субъектов показатель доли крупных лесных пожаров в общем количестве лесных пожаров в прошлом году составил 26,3%, тогда как в государственной программе РФ этот показатель почти вдвое меньше и составляет 14,8%. И подобных примеров с бо льшим или меньшим разрывом достаточно. При такой несинхронизированной системе стратегического планирования мы вряд ли сможем достичь общероссийских показателей.

В настоящее время Правительством подготовлены изменения в госпрограмму, обязывающие субъекты РФ придерживаться показателей, установленных федеральным центром. Однако Федеральный закон №172 о стратегическом планировании не содержит подобных требований. Прошу Федеральное Собрание поддержать внесение соответствующих поправок в данный закон (в части установления обязательного требования для субъектов Российской Федерации об обеспечении соответствия региональных программ государственным программам Российской

Федерации в части целей, задач, индикаторов, рисков, а также финансовых показателей).

Третье – межведомственная координация при тушении пожаров. В этом направлении нами предприняты серьёзные шаги. В 2016 году по инициативе Правительства был принят 218-й федеральный закон, предусматривающий создание штабов. Штабы будут обеспечивать координацию действий всех органов власти и организаций, задействованных при тушении лесных пожаров. Общую координацию будет осуществлять федеральный штаб через штабы в каждом федеральном округе. Штабы созданы 20 марта текущего года и уже приступают к работе. Также с 1 марта 2017 года вступило в силу постановление Правительства, которое определяет круг лиц, ответственных за противопожарное состояние прилегающих к лесу земель. Не секрет, что зачастую лесные пожары начинаются из-за халатности и безответственности наших граждан и местных властей, которые забывают очистить прилегающие к лесу земли от сухой травянистой растительности, валежника, мусора и иных горючих материалов.

Теперь они обязаны привести в порядок прилегающую к лесу десятиметровую полосу, как только сойдёт снег, и следить за её состоянием до окончания пожароопасного периода. В противном случае собственников будут штрафовать. Кроме того, Правительство внесло в конце прошлого года в Государственную Думу проект федерального закона, в котором чётко определены полномочия пожарных служб МЧС и субъектов по пожарному надзору на землях сельскохозяйственного назначения, запаса и иных категорий. Таким образом, в настоящий момент мы имеем как необходимую правовую базу, так и инструменты межведомственной координации для активных противопожарных мероприятий.

Четвёртое – численность лесоохраны. В настоящее время по поручению Президента федеральными органами власти прорабатывается вопрос по увеличению численности государственных лесных инспекторов до установленных нормативов. Приведу пример. В нашем крупном лесном регионе – Красноярском крае – на 1 млн га приходится один лесной инспектор. Согласно государственной программе средняя численность лесных инспекторов к 2020 году на территории такой площади должна составить 44 человека. Надо отметить, что с 2010 по 2015 год мы добились существенного роста фактической численности инспекторов. Этот показатель увеличен на 37% – с 14 тыс. до 19 тыс. человек. Наша задача – привлечь в отрасль для обеспечения лесной охраны ещё 20 тыс. человек. Планируем достигать данного показателя поэтапно в срок до 2025 года, что потребует свыше 10 млрд рублей.

Конечно, наряду со всем нашим видением проблем и выработкой мер по их решению нельзя не сказать о такой существенной проблеме, как человеческий фактор, при возникновении лесных пожаров. По статистике, до 70% пожаров возникает по вине человека. И сколько бы мы ни увеличивали численность инспекторов, ни ограничивали доступ людей в леса, решить проблему не удастся без изменения культуры поведения наших граждан. План мероприятий года экологии включает в себя просветительские акции и проекты, направленные на воспитание бережного отношения в природе. Конечно, эта работа не должна заканчиваться по завершении года экологии. Уверен, что

в наших субъектах она ведётся на постоянной основе, но очевидно, что с населением по этой теме нужно выстраивать более активный, адресный и детальный диалог.

Следующий вопрос касается сохранения и приумножения наших лесных богатств. За 50 лет с того времени, как лесное хозяйство сформировалось в отдельную отрасль – а это начало 60-х годов прошлого века, – было обеспечено повышение лесистости страны на 5% (то есть площади территории России, покрытой лесом). Сейчас ситуация обратная. Как я уже сказал в начале своего выступления, мы восстанавливаем лес меньше, чем рубим. С 2013 года лесистость наших территорий снизилась на 0,1% и составила 46,5%. При этом Государственной программой развития лесного хозяйства на 2013–2020 годы показатель лесистости предусмотрен на уровне 46,6%. Это означает, что мы уже не обеспечиваем исполнение одного из основных показателей государственной программы.

В связи с чем в текущем году мы поставили твёрдую задачу выйти на баланс один к одному между площадью сплошных рубок и лесовосстановления. При этом в соответствии с индикаторами государственной программы отношение площади искусственного лесовосстановления к площади вырубленных лесов должно с 2017 по 2020 год вырасти с 21 до 23,2%. Одновременно Правительством прорабатывается проект федерального закона, предусматривающий «компенсационные» посадки леса. Также

предусматриваются обязанности по воспроизводству лесов для всех лесопользователей, а не только тех, кто заготавливал древесину. Лица, вырубая леса при создании различных объектов лесопользования, в том числе линейных объектов, будут обязаны провести мероприятия по лесовосстановлению (лесоразведению) либо выплатить в бюджет субъекта Российской Федерации, на территории которого были рубки, денежные средства на компенсационное лесовосстановление.

Отдельно хотел бы коснуться темы эпидемии шелкопряда в ряде наших сибирских регионов: Красноярском крае, Томской, Кемеровской и Иркутской областях. Произошло стремительное и непрогнозируемое распространение очага вредителя, и, если не принять срочных мер по его ликвидации, потери лесных ресурсов могут быть катастрофическими! Для этого требуется финансирование в размере 1349,5 млн рублей. Дефицит финансирования необходимых мероприятий (закупка препарата, выполнение работ по авиа- и наземной обработке) составляет 650 млн рублей. В начале этого года Правительство по просьбе регионов активно подключилось к решению данного вопроса. Нами решено использовать средства резервного фонда Правительства. Проект соответствующего распоряжения направлен в Федеральное Собрание для рассмотрения на трёхсторонней комиссии. Уважаемые сенаторы, прошу вас поддержать этот документ.



В 2016 Г. МЛАДЕНЧЕСКАЯ СМЕРТНОСТЬ В КРЫМУ СНИЗИЛАСЬ НА 19%

Заместитель Председателя Правительства Ольга Голодец 9 марта провела в Симферополе совещание по вопросам социального развития Республики Крым и города Севастополя. В нём приняли участие глава Республики Крым Сергей Аксёнов, губернатор Севастополя Дмитрий Овсянников, руководители федеральных и региональных органов исполнительной власти. На совещании обсуждались ход модернизации системы здравоохранения, в том числе строительство и реконструкция медицинских объектов, а также подготовка к курортному сезону, развитие системы образования.

Ольга Голодец отметила, что социальная сфера Крыма и Севастополя демонстрирует существенный прогресс. В обоих субъектах Федерации наблюдается рост реальных доходов населения: в Крыму они в 2016 году увеличились на 8,6%, в Севастополе – на 4,1%. На совещании были озвучены результаты, достигнутые в области охраны здоровья детей. В Крыму младенческая смертность снизилась в 2016 году на 19% до уровня 5,1 на 1000 родившихся живыми, а в Севастополе этот показатель находится на уровне 4,8.

Попечительский совет Ганзейских дней-2019 будет создан в ближайшее время

В доме Правительства 13 марта состоялось заседание организационного комитета по подготовке и проведению XXXIX Международных Ганзейских дней Нового времени. Как сообщил губернатор Псковской области Андрей Турчак, они пройдут с 27 по 30 июня 2019 года в Пскове, который был выбран в качестве принимающего города в ходе международного голосования. Программа Ганзейских дней, утверждённая Правительством, предусматривает проведение 39 мероприятий в сфере культуры и туризма, физической культуры, массовых коммуникаций, образования и науки. Ольга Голодец заявила, что в ближайшее время будет создан попечительский совет XXXIX Международных Ганзейских дней Нового времени. Вице-премьер также поручила продолжить работу по обеспечению доступности всех объектов этого международного фестиваля для людей с ограниченными возможностями. Международные Ганзейские дни Нового времени второй раз проходят в России. В 2009 году они состоялись в Великом Новгороде.

О социальной защите детей-сирот и профилактике социального сиротства

23 марта в доме Правительства состоялось всероссийское селекторное совещание с участием руководителей органов исполнительной власти субъектов Федерации. Одним из вопросов повестки стало устройство сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на семейные формы воспитания. Министр образования и науки Ольга Васильева сообщила, что показатели, характеризующие выявление детей, оставшихся без попечения родителей, профилактику социального сиротства и устройство детей в замещающие семьи, продолжают улучшаться. По данным на 23 марта 2017 года, в государственном банке данных о

детях, воспитывающихся вне семьи, находятся сведения о 57,8 тыс. таких детей. За период с начала года их численность сократилась на 2,3%.

Заместитель Председателя Правительства Ольга Голодец назвала регионы, в которых достигнуты наиболее значимые показатели устройства детей в семьи: Ямало-Ненецкий автономный округ, Курская и Новосибирская области, Ненецкий автономный округ, Волгоградская и Иркутская области, Республика Чувашия, Воронежская и Псковская области, Республика Хакасия, Ростовская область. Заместителям глав регионов, где достигнуты самые значимые показатели по устройству детей в семьи, будет объявлена благодарность.

Вице-премьер отметила, что необходимы дополнительные усилия по организации работы в этой сфере, прежде всего формирование правильной мотивации у руководителей учреждений для детей-сирот: «Необходимо провести обучение. Хороший детский дом – это тот, из которого ребята устраиваются в семьи, а не тот, в котором дети живут до окончания школы и до начала взрослой жизни».

В ходе заседания был также рассмотрен вопрос об обеспечении доступности услуг по экстракорпоральному оплодотворению. Министр здравоохранения Вероника Скворцова напомнила, что в 2016 году за счёт системы ОМС было выполнено 47 411 процедур ЭКО. В 2017 году их количество должно вырасти ещё на 23%, планируется провести почти 62 тыс. процедур. Ольга Голодец поручила держать под контролем организацию оказания данных медицинских услуг.



ЧЕРЕЗ СЕВЕРНЫЙ МОРСКОЙ ПУТЬ В 2016 Г. ПЕРЕВЕЗЕНО РЕКОРДНОЕ КОЛИЧЕСТВО ГРУЗОВ

Заместитель Председателя Правительства Дмитрий Рогозин 29 марта провёл первое в 2017 году заседание государственной комиссии по вопросам развития Арктики. Вице-премьер отметил, что в 2016 году объём грузоперевозок по Северному морскому пути составил более 7 млн тонн, что является рекордом за всю историю освоения Арктики. И очевидно, что он будет расти. «Соответственно, будет расти и количество проблем, вопросов, задач, которые нам будет необходимо решать. Поэтому важно всем активно включиться в работу, не болтаться в хвосте», — заявил Заместитель Председателя Правительства, обращаясь к руководителям рабочих групп и советам госкомиссии.

По мнению Дмитрия Рогозина, внимание надо уделять не только проблемам развития транспортной инфраструктуры или проектам промышленного освоения российской Арктической зоны, но и насущным, житейским проблемам арктических регионов. «Сегодня у нас на заседании присутствуют представители муниципальных образований, и это не случайно. Я неоднократно говорил о необходимости

при планировании работы государственной комиссии и её органов особое внимание уделить рассмотрению актуальных проблем арктических регионов», — отметил он.

Важно не только рассматривать Арктику как стратегически важный ресурсный регион, но и видеть конкретные проблемы и заботы живущих и работающих там людей. В заключение своего выступления вице-премьер призвал переходить от экспертных оценок к конкретным управленческим решениям. В ходе заседания обсуждалась государственная программа «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года», расширение атомного ледокольного флота, развитие кадрового потенциала в Арктике, а также опыт и предложения регионов. В заседании приняли участие руководители федеральных органов исполнительной власти, главы арктических субъектов Федерации, представители бизнеса и научных организаций. Заседание прошло в ходе IV Международного арктического форума «Арктика — территория диалога», который проводился под эгидой государственной комиссии.



РАСШИРИТЬ ПЕРЕЧЕНЬ МЕР ПОДДЕРЖКИ ПОЛУЧАТЕЛЕЙ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ГЕКТАРА

Заместитель Председателя Правительства — полномочный представитель Президента в Дальневосточном федеральном округе Юрий Трутнев 1-3 марта совершил рабочую поездку в Сахалинскую область. Он посетил уполномоченный орган по предоставлению дальневосточного гектара в Корсаковском городском округе, где вручил сахалинцам 6 сертификатов и обсудил с ними планы по освоению участков. Большинство получателей земли планируют развивать туристические услуги. Например, семья Ирины Грудовой намерена построить турбазу на побережье залива Мордвинова в районе Тёплых озёр. В том же районе планирует строительство семья Кратенок, оформившая коллективный договор на безвозмездное пользование сразу четырьмя гектарами. Предприниматель Сергей Лукьяненко взял полгектара в селе Вторая Падь Корсаковского района и планирует организовать поставки свежих продуктов, построить теплицы, хлебопекарни и копильные цеха для мяса и рыбы.

По итогам общения с обладателями сертификатов полпред поручил руководству региона расширить перечень мер поддержки получателей дальневосточного гектара: «Люди, взявшие земельные участки, как правило, вкладывают в их освоение немалые средства, несут существенные издержки и нуждаются в помощи со стороны государства. Поэтому на федеральном уровне мы создали специальный кредитный продукт, благодаря которому сегодня процентная ставка по целевым беззалоговым потребительским кредитам не превышает 8–10,5% годовых. Регион со своей стороны также может субсидировать, может ещё как-то поддержать. Но нужно что-то делать». В рамках поддержки регион способен обеспечить получателям земель кредиты по сниженным процентным ставкам или какие-либо формы субсидирования.

В рамках Российского инвестиционного форума в Сочи 27 февраля 2017 года Фондом развития Дальнего Востока и Почта-банком было заключено соглашение, согласно которому на льготное кредитование получателей дальневосточного гектара будет направлено до 3 млрд рублей. Как сообщил губернатор Сахалинской области Олег Кожемяко, в настоящее время регион получает от участников программы «Дальневосточный гектар» запросы о помощи в улучшении инженерной инфраструктуры и электроснабжения на участках. По его словам, субъект РФ отработал схему помощи в приобретении строительной техники и материалов и готов предоставлять в лизинг сельхозтехнику с 50-процентным удешевлением, первым взносом в размере 10% и отсрочкой первого платежа на полгода.

По состоянию на 1 марта 2017 года в округе подано 67 758 заявок на получение дальневосточного гектара. Среди регионов по количеству заявок лидируют Приморский край (24 332 заявки), Якутия (15 719 заявок) и Хабаровский край (9425 заявок). Сахалинская область находится на четвёртом месте — 8164 заявки. По количеству переданных земельных участков, зарегистрированных в Росреестре, Сахалинская область входит в тройку лидеров — 845 га, на первом месте Хабаровский край — 1103 га, на втором Амурская область — 873 га. В настоящее время в Сахалинской области уже заключены 1468 договоров. В рамках своей поездки в город Корсаков Юрий Трутнев также посетил строящиеся дома первой очереди в агрогородке села Раздольное. 20 домов должны быть сданы к июлю, вторую очередь — ещё 30 домов — планируется сдать в сентябре нынешнего года. Кроме того, полпред проинспектировал ход строительства молочно-товарной фермы в Корсаковском районе. Объект находится на стадии 30-процентной готовности и должен быть сдан к июлю.

3 марта Юрий Трутнев провёл встречу с получателями дальневосточного гектара. Он посетил специализированный центр «Дальневосточный гектар» в селе Тополево Хабаровского района, где обсудил с будущими получателями земли их планы по освоению территории и перспективы создания ими новых муниципальных образований. Основная часть получателей гектара планирует использовать землю в сельскохозяйственных целях и под строительство жилья. Многие из заявителей являются

фермерами и берут участок для расширения собственного бизнеса. Участники встречи отметили удобство процедуры предоставления участка и высказали свои предложения по возможной поддержке владельцев дальневосточных гектаров. В частности, речь шла о закупке племенного скота, о приобретении компактной сельскохозяйственной техники. По их словам, льготные кредиты, предоставляемые государством, по закону запрещено направлять на покупку импортной техники, в то время как российское оборудование не всегда подходит для малого фермерского хозяйства.

Юрий Трутнев пообещал разобраться с данной проблемой и отметил, что созданная Фондом развития Дальнего Востока и Почта-банком кредитная платформа обладает достаточной гибкостью. На ней будет функционировать электронная площадка, где можно будет закупать сельхозтехнику, материалы и товары. По его словам, «мы этот список будем расширять». Кроме того, авторы



коллективных заявок высказали пожелание организовать новые муниципальные образования, например, сёла. Заместитель Председателя Правительства заявил, что такие начинания необходимо поддерживать: «Последние десятилетия населённые пункты в России убывают, а новые возникают нечасто. И если мы на Дальнем Востоке научимся создавать новые посёлки, новые сёла, новые города, это значит, что мы научимся осваивать Дальний Восток».

По итогам встречи Юрий Трутнев отметил, что необходимо уделить особое внимание работе с коллективными заявками. Как подчеркнул вице-премьер, создание населённых пунктов открывает новые возможности для поддержки земледельцев со стороны государства, в частности, по обустройству инфраструктуры. Заместитель Председателя Правительства сообщил, что возьмёт на контроль этот вопрос. Он также считает, что нужно дать гражданам возможность самим выбирать названия для населённых пунктов и объявить для этого открытый конкурс.

Пора усилить работу с потенциальными инвесторами в регионе

Юрий Трутнев провёл 2 марта совещание по вопросам развития ТОР в Сахалинской области. По итогам совещания он поручил подготовить предложения по расширению ТОР «Горный воздух» и «Южная». Губернатор Олег Кожемяко доложил Заместителю Председателя Правительства — полномочному представителю Президента в Дальневосточном федеральном округе Юрию Трутневу о состоянии ТОР в регионе. В настоящее время резидентами ТОР «Горный воздух» являются три компании с заявленным объёмом инвестиций более 8 млрд рублей и перспективой создания 350 рабочих мест. Среди реализуемых проектов — строительство гостиницы, комплекса коттеджного типа, физкультурно-оздоровительного комплекса, а также строительство нового аэровокзального комплекса в аэропорту Южно-Сахалинска.

Резидентами ТОР «Южная» являются также три компании, общий объём заявленных ими инвестиций достигает почти 7,7 млрд рублей, а планируемое количество рабочих мест — 453. В числе предлагаемых к реализации проектов — строительство свиноводческого комплекса, тепличного комплекса, а также создание предприятия по выращиванию сельскохозяйственных культур, производству комбикорма,

молока и мяса. Губернатор подчеркнул важную социально-экономическую роль проектов, реализуемых в рамках данной ТОР: «Ежегодно на территорию области ввозятся продукты питания на сумму свыше 17 млрд рублей. Реализовав намеченные сельскохозяйственные проекты ТОР «Южная», мы сможем максимально снизить ввозимый объём данной продукции и обеспечить жителей региона качественными и недорогими продуктами питания изнутри». По его словам, значительная часть инвесторов регулярно обращается с просьбами о расширении площади действующих ТОР.



Выступая с докладом о состоянии инвестиционного климата в регионе, генеральный директор Корпорации развития Дальнего Востока (КРДВ) Денис Тихонов в свою очередь подчеркнул, что предприниматели подтверждают готовность к освоению новых участков в случае расширения ТОР: «Активность бизнеса в регионе значительно выросла. Наблюдается хорошая динамика в

реализации проектов, в том числе по инфраструктуре». Юрий Трутнев отметил необходимость усиления работы с потенциальными инвесторами в регионе для обеспечения более эффективного соотношения бюджетных средств и средств частных инвесторов. «Сахалин не должен зависеть только от нефтегазовых проектов, нам не нужна монопрофильная экономика, которая достаточно резко меняется и преподносит сюрпризы, — отметил он. — Необходимы новые предприятия различного профиля».

По итогам совещания вице-премьер дал поручение Министерству по развитию Дальнего Востока совместно с правительством Сахалинской области и КРДВ подготовить и направить на рассмотрение в Правительство предложения по расширению ТОР «Горный воздух» и «Южная». Юрий Трутнев также посетил тепличный комплекс АО «Совхоз «Тепличный», расположенный в районе Южно-Сахалинска, на территории опережающего развития «Южная». Предприятие площадью 2 га было введено в строй в конце 2016 года. Ежегодный объём производства должен превысить 1600 т зеленных культур. К концу

2017 года предприятие планирует поставить ещё одну теплицу и таким образом завершить реализацию проекта по строительству 8 га теплиц по голландской технологии.

В ходе поездки в Хабаровский край Заместитель Председателя Правительства провёл ряд встреч с китайскими инвесторами. 13 марта Юрий Трутнев



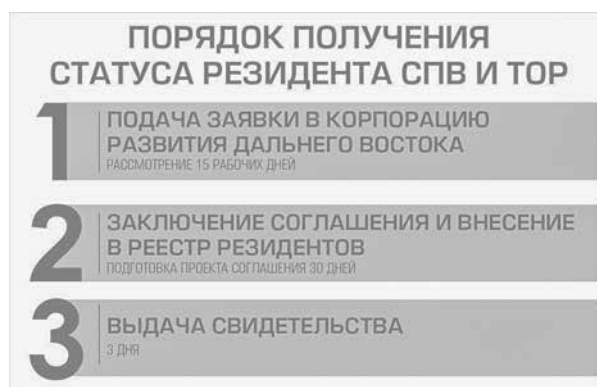
провёл переговоры с китайскими инвесторами, заинтересованными в реализации проектов на Дальнем Востоке. Встречи были организованы в рамках дня китайского инвестора. «Мы уже второй раз проводим на Дальнем Востоке такой день встречи с инвесторами. Проектов довольно много. С некоторыми инвесторами уже конкретно обсуждаются этапы реализации проектов и те вопросы, которые нужно решать», – сообщил Юрий Трутнев.

В ходе переговоров с председателем совета директоров, президентом компании «Сириус» (Sirius Holding Group) Тао Жанем был рассмотрен ход строительства логистических центров, нефтеперерабатывающего завода и Ерковецкой ТЭС в Амурской области. Для реализации проекта по строительству НПЗ была создана Амурская энергетическая компания, которая получила статус резидента ТОР «Приамурская». В настоящее время инвестор вложил около 5 млрд рублей, 3 из них – в разведку и освоение месторождений, 2 – в строительство НПЗ и обустройство строительной площадки. На встрече с руководителем компании «Шин Криэйшн Холдингс» (Sheen Creation Holdings) Лян Вейцянем обсуждалась реализация проекта по созданию современного гостинично-жилого комплекса в Приморском крае «Дом в море» для проживания, работы и отдыха предпринимателей.

В рамках встречи с президентом компании «Вэн Лянь Аквакультура» (Wen Lian Aquacultural) Цю Лайчжунем были рассмотрены проекты в сфере аквакультуры и вопросы, связанные с выделением акватории, необходимой для их реализации. На встрече с генеральным директором компании «Чайна Пэйпер Корпорэйшн» (China Paper Corporation) Чжан Цяном речь шла о проекте строительства целлюлозного завода в Хабаровском

крае. В реализацию проекта компания планирует инвестировать более 1 млрд долларов. Ожидаемая проектная мощность комбината составит 500 тыс. т хвойной целлюлозы в год. «Мы, безусловно, заинтересованы в высокотехнологичных проектах в лесной сфере на Дальнем Востоке, – отметил по итогам встречи Юрий Трутнев. – В связи с этим будем прорабатывать вопрос повышения экспортных пошлин на круглый лес, которые сейчас из-за изменения курсовой разницы по факту перестали быть заградительными. Нужны стимулы для строительства перерабатывающих мощностей в стране».

В ходе встречи с председателем правления корпорации «Гуанда» (Guanda) Гао И были обсуждены вопросы участия компании в создании объектов инфраструктуры МТК «Приморье-2». Состоялась также встреча с руководством группы компаний «Содружество» и китайскими инвесторами. Тема переговоров – участие группы компаний в реализации ряда проектов, среди которых – строительство зернового терминала в порту Зарубино (Приморский край), создание производства по выращиванию сои и кукурузы, строительство завода по производству соевых изолятов в Амурской области, а также зерновых элеваторов на российско-китайских железнодорожных пограничных переходах. По итогам встреч Юрий Трутнев подчеркнул, что в настоящее время на Дальнем Востоке созданы все условия для привлечения инвестиций и соблюдения интересов инвесторов: «Сегодня мы говорили о конкретных проектах, реализация которых позволит улучшить экономику наших территорий и повысить качество жизни. Остаётся ряд вопросов, требующих в том числе участия регионов. Но мы сохраняем хорошие темпы».



«МЫ, ЖИТЕЛИ РОССИИ, ВСЕ ОДОЛЕЕМ»

О чем Медведев рассказал депутатам

Глава российского правительства 19 апреля выступил в Госдуме в рамках ежегодного отчета перед нижней палатой парламента. Дмитрий Медведев, который за свою карьеру побывал в том числе вице-премьером по нацпроектам и демографической политике, упирал на близкие для него темы — успехи в развитии здравоохранения и повышении рождаемости. Экономика тоже растет, подчеркивал он, хотя и признал, что с доходами у граждан дела обстоят не очень. «Лента.ру» послушала отчет председателя кабинета перед депутатами и выбрала самые главные и яркие высказывания.

О запросах общества

Люди проголосовали [на прошлогодних выборах в Госдуму] за стабильность и в то же время за развитие — за то, чтобы мы сделали все, чтобы людям жилось лучше (...) В этом главный политический запрос общества сегодня. Уверен, он сохранится и в предстоящей президентской кампании.

Об ожиданиях от выборов

Борьба, как в любой президентской гонке, будет серьезной. Но мы с вами никогда не превращали политическую борьбу в войну и делать этого не собираемся. Мы с вами прекрасно понимаем, что сегодня у нас трудностей хватает. И если мы будем тратить время еще и на популизм, на спекуляции, раздувать пустые конфликты, от этого выиграют только те, кого вообще вряд ли заботит, как будет жить Россия, те, кто хочет изолировать и ослабить нашу страну.

О бюджетном дефиците и резервах

Нам удастся держать дефицит бюджета на приемлемом уровне. Основным источником его покрытия является Резервный фонд, деньги которого теоретически должны были бы закончиться уже к концу этого года. Но этого не произойдет. Мы заработали больше, чем планировали, в том числе за счет мобилизации доходов.

О налогах

Несколько лет назад было принято решение о стабильности налоговой системы. Поэтому и в этом году налоги мы повышать не планируем. Просил бы вас, уважаемые депутаты, нас в этом поддержать (...)

В первом квартале этого года налоговые поступления выросли почти на

треть по сравнению с первым кварталом прошлого года. Это на самом деле очень важный показатель, хотя еще Черчилль когда-то говорил, что популярны только расходы, а сбор денег для [их] обеспечения никогда популярным быть не может. Но нам удалось увеличить собираемость налогов, и я считаю, что это хороший результат.

Об уровне зарплат

Экономическая ситуация последних лет сказалась на доходах людей негативно, зарплаты в стране невысокие. Мы предпринимаем усилия для того, чтобы ситуацию выправить, ищем дополнительные ресурсы, чтобы помочь тем, кто зарабатывает мало. (...) В первую очередь это касается повышения зарплат тем, кто работает в образовании, здравоохранении и культуре, как и заложено в майских указах президента.

О прожиточном минимуме

С 1 июля этого года МРОТ поднимется до уровня 7 тысяч 800 рублей. А в ближайшие несколько лет — до уровня прожиточного минимума работающего. У нас есть все возможности, чтобы это обеспечить.

Об утечке мозгов

Еще совсем недавно западные фонды всякие, не стесняясь, проводили селекцию в российских университетах, просто приходили и переманивали самых способных, шла настоящая охота за талантами. А в России при этом считалось немодным идти в науку. Сегодня мы делаем все, чтобы преодолеть этот интеллектуальный провал. Общие расходы на науку в последние годы растут. Важно и то, что в эту сферу стали приходиться деньги частного капитала.

О восприятии жизни

Интересный факт: впервые в истории новой России — это [показывают] опросы социологов — больше всего родителей в будущем видят своих детей врачами. Я когда это прочитал, тоже был несколько удивлен: не юристами, не экономистами, как это было всего несколько лет назад. Но это уже другое восприятие жизни в стране.

О достойной старости...

Для достойной старости нужна и достойная пенсия (...) Мы понимаем, что она в нашей стране



небольшая, поэтому продолаем работать над развитием пенсионной системы. В 2012 году мы приняли «Стратегию долгосрочного развития пенсионной системы на период 2030 года». Это практически сразу дало дополнительные деньги Пенсионному фонду, снизило дефицит его бюджета и увеличило собираемость пенсионных взносов.

...и пенсионных обещаниях

Мы понимали, что пожилым людям придется непросто, но ничего не обещали из того, что не могли выполнить в тот период, честно объяснили, почему приняли такое решение. Появилась возможность — пенсионеры получили единоразовную дополнительную выплату к пенсии. Мы понимаем, что этого недостаточно. Порядок индексации менялся только на прошлый год. В этом году пенсии проиндексируют в соответствии с законодательством.

О рождаемости

Конечно, в эту цифру внесло свой вклад возвращение Крыма в состав России, но по рождаемости мы обогнали многие европейские страны. И это результат в том числе и принимаемых нами мер: материнский капитал, ежемесячные выплаты на третьего ребенка, предоставление земельных участков, решение проблемы детских садов и создание условий для работающих матерей.

... и способах ее стимулирования

Надо стимулировать, чтобы коэффициент [прироста населения] был 2, нам нужно подумать и о сохранении в том или ином виде программы материнского капитала, и о стимулировании рождения не только вторых и третьих детей, потому что это мы плюс-минус научились делать, а о стимулировании рождения первенцев. И вот это — действительно ключевая задача.

О перспективах

Александр Васильевич Суворов говорил, что природа произвела только одну Россию. Она соперниц не имеет. Мы, жители России, все одолеем. Хорошие слова, я в этом тоже уверен.

Динамика изменения МРОТ в России	
Срок, с которого установлен минимальный размер оплаты труда	Сумма минимального размера оплаты труда (руб., в месяц)
с 1 июля 2017 года	7800
с 1 июля 2016 года	7500
с 1 января 2016 года	6204
с 1 января 2015 года	5965
с 1 января 2014 года	5554
с 1 января 2013 года	5205
с 1 июня 2011 года	4611
с 1 января 2009 года	4330
с 1 сентября 2007 года	2300
с 1 мая 2006 года	1100
с 1 сентября 2005 года	800
с 1 января 2005 года	720
с 1 октября 2003 года	600
с 1 мая 2002 года	450
с 1 июля 2001 года	300
с 1 января 2001 года	200
с 1 июля 2000 года	132

Об обвинениях Навального

Я уже на эту тему высказывался, могу лишь еще раз сказать и вам: я не буду специальным образом комментировать абсолютно лживые продукты политических проходимцев и считал бы, что и уважаемая мною фракция КПрФ должна от этого воздерживаться. (В ответ на вопрос депутата-коммуниста Николая Коломейцева о расследовании Фонда борьбы с коррупцией, основанного Алексеем Навальным).

О валютной ипотеке

Это не обстоятельство непреодолимой силы, это не форс-мажор. Во всем мире, начнем с этого,

риски все равно должны просчитываться при заключении договора (...) В настоящий момент количество валютных ипотечных кредитов и вообще валютных займов существенно снизилось, потому что наши люди стали все же задумываться об обстоятельствах, которые могут сложиться неблагоприятным образом.

О ведомственном лоббизме

Существует только консолидированная позиция правительства. Ведомственный лоббизм недопустим, он подлежит истреблению. Если поймаете кого-нибудь с этим — замминистра или еще кого-то или даже самого министра - дайте мне информацию, мы с товарищами разберемся по-товарищески.

Об условиях жизни

Давайте опустимся на землю. Все! Мы в каких условиях живем? Финансы закрыты — блокада. Нефть упала в два раза. Вы это все забыли? Ничего не изменилось. Давайте так, дайте универсальный рецепт, если порулить готовы: что делать дальше, деньги найдите дополнительные. (...) А просто так эти разговоры никакой ценности не имеют в условиях крайне трудной внешней экономической конъюнктуры.

https://lenta.ru/articles/2017/04/19/government_report/



В ЕВРОПЕ ЗАИНТЕРЕСОВАЛИСЬ НАШИМИ СЕЛЬСКИМИ СТАРОСТАМИ

Российский опыт местного самоуправления покориł иностранцев

Константин Никитин, «Парламентская газета»

На 32-й пленарной сессии Конгресса местных и региональных властей Совета Европы в Страсбурге губернатор Ленинградской области Александр Дрозденко представил зарубежным коллегам «закон о тысяче добрых дел» и призвал их почаще вживую общаться с людьми.

- Александр Юрьевич, какие проблемы поднимались на заседаниях Конгресса? Чем сегодня живёт европейское самоуправление?

- Вопросам местного самоуправления (МСУ) был посвящён фактически целый день пленарной сессии. Одно из предложений касалось проблемы привлечения молодёжи к работе МСУ. Причём ставка делается на так называемый форум современной демократии — интернет. Фактически продвигались идеи о том, что с МСУ граждане могут контактировать через сеть, то есть участвовать в различных общественных слушаниях, в оценке общественно значимых проектов с помощью электронных гаджетов.

- Очень прогрессивное предложение.

- Не думаю. Разве может интернет заменить живое общение с людьми? Или прямой диалог местной власти и жителей? Я считаю, что это неправильно. Только представьте, что решение по тому или иному принципиальному предложению будет приниматься через интернет, в котором старшее поколение плохо ориентируется. Обращаясь к европейским коллегам, я сказал, что нужно учитывать не только мнение молодых. Мы должны понимать, что местное самоуправление существует не только в городе, в большей степени — это посёлки, деревни, иногда малочисленные, с населением в основном из пожилых людей. Когда мы говорим о формах современной демократии и МСУ, мы не можем игнорировать мнение этих людей. В пример я привёл разработанный в регионе закон, который ещё называют законом о старостах, или тысяче добрых дел.

- В чём его суть?

- В 2013 году мы начали создавать институт сельских старост. Согласно этому закону, они избираются из местных жителей общим голосованием в деревнях и посёлках с населением меньше 500 человек. Старосты из бюдже-

та получают средства на конкретные нужды поселения: ремонт дороги, чистку колодцев, строительство детской площадки или небольшого моста через речушку. Отсюда, собственно, и второе название закона — тысяча добрых дел. По сути, старосты — это связующее звено между органами местного самоуправления и гражданами.

Государственная поддержка сельских старост в Ленинградской области не предполагает оплаты труда и иных затрат, связанных с их деятельностью, — эти вопросы остаются в компетенции местных властей. Сегодня в нашей области более 1600 старост, и реализация этого закона повышает рост доверия к власти на местах.

- Как отреагировали европейцы на российский опыт местного самоуправления?

- После моего рассказа о практиках, которые мы применяем в МСУ, ко мне подходили люди, в основном из Восточной Европы, с просьбой дать посмотреть матери-

алы о том, как это работает. В течение минуты у меня разошлись все подготовленные копии. К нашему опыту европейцы отнеслись с большим интересом.

Конгресс местных и региональных властей — общеевропейская политическая Ассамблея в составе Совета Европы, представляющая местные и региональные органы власти из сорока семи стран — участников

Совета Европы. Его роль заключается в содействии местной и региональной демократии, укреплении местного и регионального самоуправления. Совет основан 1 декабря 1957 года. Он состоит из двух палат: палаты местных властей и палаты регионов. Конгресс проводит свои пленарные заседания два раза в Страсбурге. В Политической ассамблее Конгресса местных и региональных властей 648 членов, являющихся выборными лицами и представляющих более 200 тысяч местных и региональных органов власти из 47 стран — участников Совета Европы.

<https://www.pnp.ru/politics/2017/04/19/v-evrope-zainteresovalis-nashimi-selskimi-starostami.html>

ГОСЗАКАЗ НАДО БУДЕТ ОПЛАТИТЬ ЗА 30 ДНЕЙ

Сейчас государство задолжало поставщикам 19 млрд рублей

Екатерина Мереминская, корреспондент газеты «Ведомости»

Закон, ограничивающий срок оплаты госзаказа 30 днями, принят Госдумой в третьем - окончательном - чтении. Раньше такое ограничение было только для контрактов с малым бизнесом, теперь для них срок сокращен вдвое - до 15 дней. Установить больший срок оплаты можно будет только для гособоронзаказа и закупок в интересах безопасности государства.

Сейчас государство злоупотребляет тем, что сроки законом не установлены, говорилось в пояснительной записке. Уточнить норму предложило Минэкономразвития еще в сентябре 2015 г. Ничто не мешает написать в договоре, что товар должен быть поставлен в апреле, а оплачен в декабре, объяснял тогда директор департамента Минэкономразвития Максим Чемерисов. Госзаказчики пользуются отсутствием ограничений, подтверждала вице-президент «Деловой России» Анастасия Алехнович: связанным с чиновниками поставщикам могут заплатить сразу, а других поставить в очередь. Срываюся даже оговоренные в контракте и без того длинные сроки, говорила она.

Ряду поставщиков государство так и не заплатило. Долги перед бизнесом превышают 19 млрд руб. (данные только по европейской части России на 1 марта), говорит в сообщении Генпрокуратуры. В сентябре 2016 г. Генпрокуратура говорила о долге в 30 млрд руб.

Долги перед предпринимателями появляются из-за дефицита бюджетов, если госзаказчики, несмотря на запрет, заключают контракты без доведенных лимитов бюджетных обязательств, считает Генпрокуратура. А иногда заказчики получают «выгоды» за подписание актов сдачи-приемки работ, а аффилированным структурам могут оплатить даже невыполненные обязательства. Для госкомпаний и естественных монополий ограничения по срокам оплаты есть только при закупках у малого и среднего бизнеса (те же 30 дней). По сути, сейчас бизнес кредитует государство и это негативно влияет на предпринимателей, говорит генеральный директор АО «Единая электронная торговая площадка» Антон Емельянов. Если работа выполнена в срок, то она должна быть своевременно оплачена.

Даже лучше стало, говорит один из госзаказчиков, раньше сроки оплаты в его контрактах были 10 дней, теперь законодательно будет право предусмотреть 30. Но недобросовестные заказчики увеличат срок приемки работ или товаров, предупреждает госзаказчик: например, если поставка 1 мая, а заказчик берет на проверку, возврат и приемку этого товара 100 дней, а потом еще 30 на оплату, то заплатить он может осенью.

<https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2017/04/19/686464-goszakaz-nado-budet>



ДМИТРИЙ МЕДВЕДЕВ ПРЕДЛОЖИЛ ПОСАДИТЬ ЧИНОВНИКОВ В OPEN SPACE

Председатель правительства России Дмитрий Медведев считает целесообразным организовать работу чиновников разного уровня в одном пространстве. Такое мнение он высказал 22 марта на заседании президиума совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам: «Это совсем другой подход, он заключается в том, что представители и региональных, и федеральных властей находятся в одном офисе, в одном открытом зале и решают одну и ту же задачу. Такой open space, в котором сидят чиновники самого разного уровня». По его мнению, при такой организации служащие превращаются в единую команду, а заявителям не нужно ходить по различным кабинетам, решая вопросы «привычным бюрократическим путем».

Вместе с тем, добавил премьер-министр, расположение в одном пространстве может понравиться далеко не всем чиновникам, так как они будут представлять разные ведомства и уровни власти, «причем в некоторых случаях федеральные власти обязаны контролировать власти региональные». «Это действительно новаторский подход, если хотите, то, что теперь называется государственным

эджайлом. Надо дать возможность использовать такой подход в разных территориях», — заявил Медведев. Он не собирается навязывать чиновникам работу в открытых пространствах.

Ранее Дмитрий Медведев призвал чиновников формулировать цели приоритетных федеральных проектов человеческим языком, чтобы они были понятны всем гражданам. «Все это (связанное с реализацией проектов) нужно сформулировать для восприятия человеческим языком, прошу это учесть» Премьер привел в пример электронные очереди в поликлиниках. По его мнению, необходимость этого нововведения можно объяснить следующим образом: «Электронная запись позволит записаться к врачу быстрее, не стоять в очереди, быстрее пройти, на 10 минут, например, а не сидеть где-нибудь в коридоре, где все кашляют и чихают».

«Деловой Петербург»,
https://www.dp.ru/a/2017/03/22/Dmitrij_Medvedev_predlozhi, https://lenta.ru/news/2017/03/22/they_all_together/



СЛИЯНИЕ БЕЗ РЕФЕРЕНДУМОВ

Под предлогом «повышения качества жизни» Госдума лишила граждан права самостоятельно решать судьбу муниципалитетов

Елена Земскова, парламентский обозреватель ИА «Росбалт»

Депутаты Госдумы одобрили 1 марта так называемый «жесткий» вариант реформы местного самоуправления, разрешающий объединение городских и сельских поселений в округа фактически без учета мнения жителей. Соответствующие правительственные поправки к закону об общих принципах организации местного самоуправления в РФ удалось провести голосами «Единой России». Остальные думские фракции отказались голосовать за его принятие. В «Справедливой России» поразились упорству, с которым в стране «рушатся основы местного самоуправления». А лидер этой партии Сергей Миронов предположил, что из-за нового закона «мы скоро не увидим на территории России ни одного поселенческого муниципального образования, как это уже случилось в Московской области». Реформа местного самоуправления в Подмосковье, ранее инициированная губернатором области Андреем Воробьевым, уже обернулась многочисленными протестами против слияния поселений. Одно из них — в Люберецком районе — вылилось чуть ли не в массовые беспорядки. После принятия закона подмосковный опыт, надо полагать, распространится на всю страну.

При доработке законопроекта ко второму чтению депутаты фактически изменили его концептуальную часть. Напомним, документ, который лежит в Госдуме с 2015 года, изначально предусматривал возможность объединения всех поселений, в том числе сельских, входящих в состав муниципального района, с городским округом. Правительство сочло оправданным проведение местного референдума по вопросу разделения поселения, влекущего образование двух и более поселений. Как объясняли чиновники, в этом случае предполагается создание муниципальных образований и формирование собственных органов местного самоуправления в тех населенных пунктах, которые ранее таковыми не являлись.

Ко второму чтению в профильном думском комитете по вопросам местного самоуправления вообще решили отказаться от проведения референдума. Принятыми поправками единороса Михаила Терентьева предлагается доверить решение вопроса о преобразовании поселений не самим жителям, а местным депутатам. «Изменение границ городских округов, влекущее отнесение территорий населенных пунктов, входящих в состав городских округов, к территориям поселений соответствующих муниципальных

районов, осуществляется с согласия населения поселений и городских округов, выраженного представительными органами соответствующих поселений и городских округов, а также с учетом мнения населения муниципальных районов, выраженного представительными органами соответствующих муниципальных районов», — говорится в документе.

Аналогичный механизм предлагается ввести и для объединения поселений с городским округом. Также устанавливается, что изменение статуса городского поселения осуществляется «с согласия населения... выраженного представительными органами муниципальных образований». Представляя законопроект депутатам, первый зампред профильного комитета Госдумы Ирина Гусева заверила, что такая схема позволит губернаторам и местным депутатам оперативно принимать решение о судьбе «неперспективных» муниципальных образований: «Жители хотят улучшения качества жизни. Хотят, чтобы в поселении был газ, школа, детский сад, дороги. Поэтому бюджет поселения, не являясь самодостаточным, главную задачу — качество жизни — не всегда может выполнить». Гусева убеждена, что местные депутаты своих избирателей не подведут и примут решение с учетом мнения жителей.

Поправки коммуниста Валерия Рашкина, предлагавшего сохранить референдум при объединении поселений, комитет отклонил. Не учел он и отрицательный отзыв на поправки, который прислал на имя спикера Госдумы Вячеслава Володина Совет при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (СПЧ). В этом отзыве правозащитники выражают опасения в связи с существенным ограничением конституционного принципа народовластия (см. об этом подробнее на стр. 5-8 - прим. ред.).

С принятием нового закона «местная власть еще более удалится от жителей, конституционное право которых на участие в местном самоуправлении на наиболее приближенном к их повседневным нуждам его базовом поселенческом уровне будет существенно ограничено», — говорится в заключении СПЧ. По иронии сам Володин буквально накануне просвещал главу Минсельхоза Александра Ткачева на тему того, что источником власти в России, согласно Конституции, выступает народ.

Эксперты подсчитали, что по новой схеме в стране сократят как минимум более 300 муниципальных образований. Не в полной мере осведомлено о негативных последствиях



нового закона и само население, для которого объединение поселений, на первый взгляд, может показаться абстрактным вопросом о смене статуса, напрямую не затрагивающим его прав. Между тем закон открывает дорогу для тотальной застройки территорий без учета мнения жителей. И если сейчас у них есть пусть и призрачные, но все-таки шансы воспрепятствовать строительству у себя в поселке под окнами какого-нибудь вредного завода, то в случае объединения с другими поселениями таковые сведутся к нулю.

Даже если на сторону протестующих встанут местные депутаты, их коллеги из других деревень, скорее всего,

останутся равнодушны к беде, которая пришла к соседу. Голоса одной группы депутатов легко потонут в общем потоке других, которым, по новому закону, теперь предстоит зажить вместе в одном большом городском округе. Не говоря уж о том, что возможности региональных властей по оказанию давления на и так по большей части зависимых муниципальных депутатов и глав местных администраций сильно возрастают, а вот по управлению территориями, напротив, заметно упрощаются.

[Http://www.rosbalt.ru/russia/2017/03/15/1599085.html](http://www.rosbalt.ru/russia/2017/03/15/1599085.html)



БЕЗ ФИЛЬТРА

В Кремле размышляют, не стоит ли «выпустить пар» на губернаторских выборах

Екатерина Винокурова, корреспондент интернет-издания *Znak.com*

В администрации президента (АП) идет борьба двух концепций по поводу проведения осенних выборов губернаторов в «сложных» регионах. Как рассказал *Znak.com* источник, близкий к администрации президента, речь идет о Свердловской области и Бурятии. В первом регионе действующему губернатору Евгению Куйвашеву вызвался противостоять глава Екатеринбурга Евгений Ройзман. Во втором карьере врио губернатора Алексея Цыденова угрожает сенатор от Иркутской области коммунист Вячеслав Мархаев. В АП спорят: разрешать ли в регионах «конкурентные выборы», пускать ли Ройзмана и Мархаева на выборы?

По словам собеседника издания, управление внутренней политики убеждают, что ни Ройзмана, ни Мархаева допускать к выборам не стоит во избежание любых неожиданностей. При этом у власти есть универсальный инструмент для недопуска к выборам нежелательных кандидатов — «муниципальный фильтр». Для регистрации на губернаторских выборах даже кандидату от парламентской партии требуется собрать большое количество подписей муниципальных депутатов, и при сопротивлении административного ресурса сделать это почти невозможно.

Например, поэтому пару лет назад в выборах губернатора Санкт-Петербурга не смогла поучаствовать известный политик Оксана Дмитриева. Бывают и исключения. Для участия в выборах мэра Москвы 2013 года Алексею Навальному собрать муниципальные подписи помогли единоросы, так как их об этом попросил Кремль — для проведения «конкурентной» кампании. В результате Навальный собрал треть голосов москвичей, а Сергею Собянину чуть не пришлось участвовать во втором туре.

Мнения экспертов, принимающих участие в совещаниях при управлении внутренней политики, разделились. Есть те, кто советует провести хотя бы в двух регионах конкурентные кампании для «выпуска пара». Но пока преобладает точка зрения о необходимости жесткого администрирования, не допускающего неожиданностей. Другой собеседник, близкий к администрации, говорит, что ситуацию с Ройзманом отдали на откуп региональным властям, которые как раз склоняются к идее не допускать мэра на выборы. Евгений Ройзман объявил, что обратится к президенту Владимиру Путину по поводу отмены «муниципального фильтра».

А вот Мархаева вполне могут допустить к выборам, тем более региональная власть не против. Собеседник издания, близкий к руководству Бурятии, говорит, что Мархаев как раз будет для Цыденова хорошим конкурентом. У него нет реальных шансов выиграть, но он

поможет сделать победу убедительной и даст Цыденову завоевать авторитет среди местных элит и населения.

Об отмене «муниципального фильтра» просят администрацию и парламентские партии, а непарламентские направили в АП свои предложения по отмене такого фильтра на уровне региона для партий, представленных в заксобрании, рассказал изданию один из руководителей партии «Родина». Политолог Виталий Иванов считает сценарий жесткого администрирования осенних кампаний более чем оправданным: «В противном случае можно доиграться до вторых туров, повторения иркутского сценария (в Иркутской области коммунист Сергей Левченко победил на губернаторских выборах единороса Сергея Ерошенко — прим. авт.). Это может быть чревато, во-первых, дестабилизацией, во-вторых, дискредитацией нынешнего внутривластного топ-менеджмента».

Глава Международного института политической экспертизы Евгений Минченко, напротив, считает, что зачистка муниципальным фильтром всех серьезных конкурентов ослабляет доверие людей к политической системе и снижает легитимность будущих президентских выборов: «По моему частному мнению, нынешняя партийная система в России находится в кризисе. Мы видим, что традиционные парламентские партии не справляются с функцией громоотвода и есть шанс, что протест монополизируют несистемные силы. Поэтому надо дать возможность выпуска пара. Губернаторские выборы были бы для этого оптимальным способом, который не несет в себе критические риски для системы».

Политолог Аббас Галлямов считает, что лучшим сценарием был бы допуск всех сильных кандидатов на выборы, чтобы действующие губернаторы и врио могли победить в честной борьбе. «Это возможно. Правда, для этого придется провести по-настоящему сильные электоральные кампании. Если пустить этих оппозиционеров и противопоставить им обычный унылый административный ресурс, то можно и проиграть. Если не допускать никого из серьезных соперников — это значит продолжить накопление в обществе усталости и раздражения, которые рано или поздно выльются в протест. Возможно, это случится как раз на президентских выборах», — рассуждает Галлямов.

https://www.znak.com/2017-04-25/v_kremle_razmyshlyayut_ne_stoit_li_vypustit_par_na_gubernatorskih_vyborah

БЛАГОУСТРОЙСТВО ПОВСЕДНЕВНОСТИ

Ирина Макиева, руководитель приоритетной программы «Комплексное развитие моногородов» Совета при Президенте по стратегическому развитию и приоритетным проектам

Моногорода России — это целая страна, в которой проживают более 13 миллионов человек. Города строились вокруг заводов, чтобы обеспечивать непрерывную работу этих предприятий. Большинство из них создавалось под государственные заказы оборонно-промышленного комплекса, топливной промышленности и металлургии. На градообразующем предприятии было занято более 50% городского населения. Такая ситуация наблюдалась в большинстве моногородов до распада СССР.

Но произошедшие социально-экономические изменения — отсутствие государственных заказов, истощение ресурсных месторождений, а также повышение производительности труда и автоматизация технологических и производственных процессов — привели к сокращению занятых на градообразующем предприятии. Экономическая нестабильность, отсутствие возможности удовлетворить растущие запросы молодых специалистов, запоздалое развитие социальной и городской инфраструктуры и, наконец, неуверенность в завтрашнем дне стали причинами стагнирования экономики моногородов. И как следствие — оттока населения в региональные центры.

Проблема реструктуризации и развития моногородов стала сегодня для российской экономики чрезвычайно острой. Не случайно один из основных тезисов послания президента в 2016 году гласит, что необходимо сделать моногорода территориями возможностей, городами, где можно не только работать, но и комфортно жить. К сожалению, местные власти зачастую не способны в одиночку принимать экономические вызовы и не могут изменить к лучшему путь городского развития. Оздоровление экономики городов в результате совместных усилий, политической воли и привлекаемых инвестиций способствует развитию муниципалитетов. Именно сейчас наиболее удачно сложились все условия для развития моногородов. Правительство РФ разработало и реализует целый ряд мер, включающий механизмы, направленные как на диверсификацию экономики, так и на улучшение качества городской среды и социальной сферы моногородов.

Традиционно самое сложное в развитии городов — это привлечение инвесторов. А в условиях текущей экономики это сложно вдвойне. Именно развитие масштабных производств дает основной приток капитала и обеспечивает занятость населения. Но если экономику городов можно оздоравливать с помощью экономических и институциональных мер, то как быть с городской средой? Проблема эффективного функционирования городской среды как в мегаполисах, так и в малых городах России — задача первостепенной важности. Качественно новые запросы людей к жизни в современном городе приводят к поиску нестандартных подходов и опережающих путей развития территорий.

Ярким примером подобного поиска в рамках программы «Комплексное развитие моногородов» стала программа «Пять шагов благоустройства повседневности». Это комплексный подход к созданию комфортной среды. Основная идея — преобразование пяти общественных зон города: благоустройство оживленного общественного пространства, создание возможностей для времяпрепровождения молодежи, обновление городских достопримечательностей, обновление или создание объектов социальной инфраструктуры, активация заброшенных или неэффективно используемых зданий и помещений.

Когда на городских улицах и в парках появляются новые объекты, стильные инсталляции, удобные лавки, освещение; когда на крупных транспортных развязках старые дорожные указатели меняются на новые, когда обустроены детские игровые площадки, спортивные сооружения и когда молодежи есть где провести свой досуг в городе — появляется ощущение, что перемены к лучшему происходят уже сейчас. Линейное построение города долгое время формировало линейную структуру жизни горожан. Необходимо изменить модель — менять город под запросы его жителей при их непосредственном участии.

Размышляя о том, что такое город, понимаешь, что развитие урбанистического пространства — это дело не только власти, но и горожан. Власть не будет эффективной, если не будет работать вместе с жителями города, причем в одном формате. Только при таком комплексном подходе можно принять действительно верное управленческое решение. Отсутствие полномочий у органов местного самоуправления или ограниченность финансовых ресурсов не может здесь служить оправданием. Однако роль городской администрации как важнейшего катализатора и представителя интересов городского сообщества (как, во всяком случае, должно быть) невозможно переоценить. Именно местные власти должны инициировать работу с местным сообществом.

В этом заключается эволюционный путь развития гражданского общества, мотивированного как на самореализацию горожан, так и на развитие города. Сегодня каждый моногород развивается по своей уникальной стратегии. Общих рецептов нет. Ведь городская среда — это живой организм, готовый меняться под запросы и потребности каждого жителя. Привлекательность города определяет его развитие. Он должен быть удобным для людей. И только совместная работа создаст условия, чтобы в наших городах было приятно жить, творить, общаться, растить детей, встретить старость.

«Известия», <http://izvestia.ru/news/672659>

ГОРОДА ПЛОХО РАЗДЕЛИЛИСЬ

Эксперты комитета Кудрина раскритиковали муниципальную реформу

Елена Мухаметшина, корреспондент газеты «Ведомости»

Создание городских округов с внутригородским делением привело к повышению управляемости политическими процессами в региональных столицах, а эффект децентрализации, которым обосновывалась эта реформа, проявился ограниченно. Об этом говорится в докладе Комитета гражданских инициатив (КГИ) Алексея Кудрина о новой системе местного самоуправления, внедренной пока лишь в трех городах: Челябинске, Самаре и Махачкале. Президент постоянно говорит, что власть должна быть ближе к народу, и создание более близкого к людям уровня власти смотрелось логично, сказал один из авторов доклада — Александр Озяков: «Хотя основным подтекстом реформы было создание дополнительного инструментария для власти по контролю за ситуацией в городах».

Объем полномочий, переданных на районный уровень, остался почти тем же, районные бюджеты тоже не выросли, говорится в докладе. При этом районы находятся в полной финансовой и управленческой зависимости от города и региона, а увеличение числа депутатов за счет создания райсоветов лишь формально приближает власть к населению: на практике они не обладают ни ресурсами, ни квалификацией, чтобы влиять на принятие управленческих решений.

Во всех трех городах исчез избираемый населением орган и теперь гордуму избирается методом делегирования, замечает еще один соавтор доклада — Андрей Максимов: «Районные депутаты стали напоминать выборщиков в США. На деле область формирует список городских депутатов, под них формируется список районных депутатов, в которые зачастую идут помощники городских депутатов». В результате в Челябинске на выборах в райсоветы в сентябре 2014 г. «Единая Россия» получила 156 из 170 мандатов, а в гордуму были делегированы 48 единороссов и один представитель КПРФ.

«Система делегирования обеспечивает контроль партии большинства. Например, если шесть из 10 человек в райсовете представляют одну политическую силу, то они

большинством голосов могут направить всех делегатов в гордуму от своей партии. Вопрос в том, готовы ли они учитывать интересы оппозиции — обычно учитывают», — поясняет Максимов. Так, в Самаре в гордуму прошли три коммуниста и по одному депутату еще от трех оппозиционных партий.

Если раньше районы были частью единой административной системы и было общее хозяйство, то сейчас город разорвали на семь муниципалитетов, говорит директор Ассоциации сельских муниципальных образований и городских поселений, челябинский эксперт Юрий Гурман: «Если случится какая-то беда, то юридическая ответственность окажется на муниципалитетах, хотя, по сути, все решения принимает горадминистрация. Так что это мина замедленного действия».

Целью выбора этой модели было желание ограничить прямые выборы и сделать так, чтобы местная власть максимально контролировалась, считает политолог Николай Миронов: «В итоге выбрали более простой вариант — повсеместный отказ от прямых выборов и передача части полномочий на региональный уровень. Двухуровневая модель рассматривалась на начальных этапах, она попала в итоговый закон, но оказалась не самой главной, поскольку она сложна в употреблении: много депутатов, которых надо избирать, проводить ротацию, а эффект тот же, как если поставить под контроль муниципалитеты более простым путем, отменив выборы главы». Там, где эта система была введена, особого эффекта она не принесла, добавляет эксперт: «Полноценно работать она может там, где система власти децентрализована. То есть там, где достаточно полномочий на местном уровне, есть свобода для общественной инициативы и где не администрируются выборы так жестко, как у нас».

[Http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2017/03/10/680593-kudrina-municipalnuyu-reformu](http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2017/03/10/680593-kudrina-municipalnuyu-reformu)



ПОЧЕМУ РАНО РАДОВАТЬСЯ ПОЯВЛЕНИЮ «НОВОЙ ОППОЗИЦИИ»

*Мирные митинги – это позитивная новость.
Но в повестке помолодевшего протеста нет ничего о развитии*

Андрей Мовчан, руководитель экономической программы Московского центра Карнеги

О чем я думаю, спрашивает фейсбук. Я думаю про вчерашние митинги; про то, что надо разложить мысли по полочкам, иначе скатываешься к примитиву, а это именно то, чего ждут «силы зла» — всегда и везде. Мирные митинги во многих городах — это хорошо хотя бы тем, что страна не забудет окончательно, что у людей может быть мнение, а не только «как начальство скажет». Поэтому тем, кто организовал, и тем, кто пришел, — большое спасибо; не важно, о чем митинг, важно, что кто-то еще не утратил способность на него выйти и показывает это другим.

Но не надо иллюзий. Публичные протестные акции есть почти во всех странах, и количество их (за исключением экстремальных вариантов с обоих концов) обратно пропорционально влиянию общества на власть. Венесуэла полна митингов; даже в Иране они происходят чаще, чем в России. Есть некая очень слабая статистика, говорящая, что влияние на власть вроде бы появляется, когда в митингах участвует более 10% взрослого населения страны. Для России это 7–10 млн человек. Во вчерашних митингах участвовало от 50 до 100 тысяч, по разным подсчетам, по всей стране. Это гораздо ближе к семи диссидентам на Красной площади в 1968 году, чем к изменениям в стране (по иронии судьбы 25 августа, но в 2016-м, а не в 1968 году, с теми же лозунгами, что и в 1968-м, на Красную площадь вышли всего 6 человек. Их, как и 48 лет назад, задержала полиция при полном безразличии граждан вокруг. Их, правда, не посадили, а только составили протокол).

С 2012 года число участвующих в митингах в регионах выросло почти с нуля до чуть больше ноля, а в столицах упало, и значительно. «Революция норковых шуб» 2012 года сменяется «революцией школьных ранцев». Состав участников митингов сильно поменялся — значительно меньше «рафинированных», большое количество совсем молодых людей и людей из нижней части среднего класса и широкой публики, которые вполне готовы драться с провластными маргиналами (последние традиционно храбры только с женщинами и интеллигентами). Вот уже они выгоняют НОД и «Молодую гвардию» с их же проплаченных митингов.

Повестка митингов и тема протестов, в 2012 году конструктивная и сложная, в 2017-м становится

примитивно простой, оппозиционная дискуссия стремительно украинизируется (да простят меня украинцы), ограничивая себя предметом, понятным школьникам, — коррупцией, которая на деле — пятнадцатое по проблемности следствие, и лечить его — все равно что сбивать температуру больному: создает иллюзию улучшения, но ненадолго, при этом не лечит и даже разрушает организм. Отсюда же требования сменить персоналии, а не систему.

Что тут следствие, а что причина? Скорее всего, именно намеренная примитивизация повестки позволяет мобилизовать новых участников митингов, и это привлекает организаторов, ищущих поддержки широкой массы. Похоже, именно этого добивается и тактически сильно поумневшая с 2012 года власть — в крайнем случае поменять некоторые персоналии, не меняя сути системы и не уходя от кормушки, они как-нибудь смогут. При этом все мы проигрываем стратегически, потому что дискуссия о том, как спасти безнадежно отстающую от «локомотива истории» страну, уже не ведется вовсе — ее подменяет «революционный лозунг» и борьба за власть между малоотличимыми друг от друга личностями (чтобы увидеть их похожесть, не надо сравнивать, что они говорят сейчас, — надо сравнить, что каждый из них говорил (говорит) до прихода к власти).

Наконец, #околокремля, похоже, расширяет ассортимент средств подковерной борьбы в преддверии карго-выборов. Уличные протесты теперь будут тщательно направляться и использоваться не только для выпуска пара, но и в качестве оружия в дворцовых интригах. Нет никаких прямых доказательств, что прошедшие митинги являются следствием борьбы внутри власти за место премьера. Но удивительна сфокусированность на одном персонаже, за чье место явно уже идет борьба на самом верху (по иронии это тот самый едва ли не единственный персонаж, с которым «шубы» некогда связывали надежды на перемены и модернизацию).

Удивительная узость тематики — коррупция, но не произвол, не силовое подавление тех же митингов, не конфликт с развитым миром, не война на Украине, не рост налогов, не сокращение расходов на медицину и образование. И конечно (мы это хорошо знаем), регионы не могут,



не хотят и не будут разрешать митинги без согласия из центра; такое мозаичное «разрешаем там, где без разрешения не придут, запрещаем там, где придут все равно» наводит на размышления.

Действия силовых структур показывают, что протест будет жестко регулироваться по размеру и типу (и по тематике), а его потенциальный актив будет тщательно выявляться (за счет тех же митингов и задержаний) — «на всякий случай» и просто чтобы нейтрализовать самых активных в общественном, карьерном и информационном плане. Не знаю, решит ли власть уже сейчас, что «пора напомнить, а то с 2012-го забыли», и организует показательные посадки, или отложит это до более серьезных выступлений. Но такая возможность явно есть, и результат ее использования будет таким же, как и в 2012 году, — еще одна волна будет погашена, а активность замрет на несколько лет. Ну а если отложит — значит, есть на то причина, и митинги сегодня кому-то #околокремля нужны. Одно совершенно ясно — нет и не может быть в современной России ни быстрого роста гражданского движения, ни смены настроений в силовых структурах, ни стремления власти прислушаться к протестам.

В плане перемен мы еще даже не в начале пути, а только пробуем подходы. Но уже вырисовывается грустная картина: не удастся сохранить и развить зародившуюся

было интеллектуальную оппозицию, которая могла бы, когда придет время, предложить эффективную альтернативу и нынешнему режиму (вполне уже брежневскому в социальной и политической, но значительно более продвинутому в экономической области), и опасным ультра правым и ультра левым его девиациям. «Яблоко» и прочие себя дискредитировали безнадежно, до горькой усмешки.

«Новая оппозиция» совсем про другое — про власть, про влияние, возможно, про выгоду, но не про развитие. Российский мир становится все более черно-белым, а просматриваемое будущее России — все более аргентинским, с уходящей за горизонт чередой «великих лидеров», проходящих во власть на крыльях народного протеста против коррупции и ничего не меняющих, кроме фамилий у кормушки и количества репрессированных оппозиционеров. Аргентина заплатила за сто лет такого развития, в котором митинги были постоянными, а борьба с коррупцией — основной повесткой, половиной своей доли в мировом ВВП и более чем 20 тысячами жизней оппозиционеров. Хорошая новость в том, что это все же не Венесуэла и не Иран. А пока — очередная моя дочь оканчивает институт в России, и почти весь ее курс ищет работу за рубежом. И это тоже сближает нас с Аргентиной XX века.

<https://republic.ru/posts/81172>



«БОИТЕСЬ, ЧТО ЛЮДИ ТРАВКУ ПОТОПЧУТ?»

Депутаты всех уровней больше не смогут встречаться с гражданами на улицах без уведомления местных властей.

Елена Земскова, парламентский обозреватель ИА «Росбалт»

Госдума приняла 5 апреля в первом чтении законопроект, запрещающий депутатам устраивать уличные митинги под видом встреч с избирателями. В его поддержку высказалась только фракция «Единая Россия». Одновременно народные избранники отклонили альтернативный законопроект, который был разработан ЛДПР в пику предыдущему, и, напротив, разрешал проведение встреч с избирателями в форме публичных мероприятий без согласования с местными властями.

Принятый Госдумой законопроект был внесен в феврале депутатом от «Единой России» Ириной Белых. Он появился на свет после принятия аналогичного закона Мосгордумой, похожий закон позднее также одобрило законодательное собрание Санкт-Петербурга. Одним из поводов к этому стали протесты против передачи Исаакиевского собора РПЦ, которые прошли в северной столице в форме схода граждан. В Москве власти уже в скором времени могут столкнуться с массовыми протестами при сносе пятиэтажек. По всей России ситуация также выглядит не вполне спокойной, что подтвердили митинги против коррупции, прошедшие 26 марта сразу в нескольких городах страны. По этой причине в Госдуме решили подстраховаться, исключив любую возможность для спонтанных протестных акций.

Законопроект фактически приравнивает уличные встречи депутатов всех уровней с избирателями к митингам. Белых заверила, что это необходимо в целях безопасности и для «недопущения анархии». Новый закон не будет распространяться на случаи, когда депутат проводит встречу с избирателями в форме собрания или одиночного пикета, следует из документа. Организация же встречи, например, в форме митинга, потребует подачи уведомления за семь дней до предполагаемой даты. «Местные власти согласуют время и место проведения акции», — пояснила Белых. Она также заверила, что новый закон не создает никаких ограничений для депутатов: «99% встреч с избирателями проходит в форме собраний, а если мы хотим встретиться в форме митинга или демонстрации, то надо просто согласовать свои действия с законодательством о публичных мероприятиях».

Между тем с момента внесения законопроекта в Госдуму свои подпи-

си под ним отозвали пять из семи депутатов, сообщил коллегам либерал-демократ Сергей Иванов. «В качестве следующего шага вы нас, наверное, заставите согласовывать тезисы наших выступлений, — возмутился депутат. — А то черные вороны вокруг летают и я, не дай бог, чего скажу! Также и с рассматриваемым законом — боитесь, что люди выйдут на газон, травку потопчут».

Законопроект вызвал нешуточный интерес в Госдуме, вопросы к нему возникли у 25 депутатов, еще 19 захотели публично озвучить свою позицию по этому вопросу. Представители трех думских фракций — КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России» — расценили новый закон не только как очередное наступление на демократию в стране, но и прямое ограничение своих прав. «Зачем мы сами себе режем крылья и даже фактически кастрируем самих себя?», — недоумевал коммунист Алексей Куринный. Он упрекнул Белых в том, что она «живет на другой планете» и ей, судя по всему, не приходилось выезжать ночью по звонку избирателей и стоять с ними вместе перед бульдозером, чтобы помешать очередной стройке в парке. «Наши избиратели не просили о таком решении», — сказал депутат.

Другие парламентарии рассказали, как местные власти препятствуют проведению собраний жителей с депутатами, из-за чего те и вынуждены были устраивать встречи под открытым небом. «Приезжаю в село, а дверь в клуб закрыта. До сих пор я шел на улицу, а теперь мне куда — в лес идти?», — съязвил депутат Госдумы от КПРФ Олег Смолин. Вице-спикер Госдумы от ЛДПР Игорь Лебедев подтвердил, что местные власти как только не изгаляются — вешают замки на двери клубов, затевают смену плитки ночью на центральных площадях и даже сгоняют пожарные машины на аэродром, чтобы помешать посадке депутатского вертолета. «Мы столько раз сталкивались с тем, что исполнительная власть просто отказывает в проведении мероприятий несмотря на то, что действует уведомительный, а не разрешительный порядок», — заявил депутат. Но Белых сослалась на решение Конституционного суда, по которому местные власти не могут отказать в проведении митинга, и попутно заметила, что новый закон направлен против тех, кто хочет «дестабилизировать ситуацию в стране».



Ирина БЕЛЫХ
ЗАБОТА • ЗАЩИТА • КОНТРОЛЬ
ГОЛОС МОСКВЫ
В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ

«Да что вы говорите! Я только появлюсь на улице у себя в Тамбове, вокруг меня тут же собирается народ! — не скрывала своих эмоций коммунистка Тамара Плетнева. — «Оранжевая революция» — это для России смерти подобно, но запретами и фальсификациями проблему не решить». Другие депутаты также заявили, что власти совершают огромную ошибку, запрещая людям свободно выражать протест. «Вот говорят: не раскачивайте лодку. Но градус социального и политического напряжения повышают не такие встречи, а ошибки самой власти вроде отмены льгот», — обратил внимание коммунист Николай Осадчий. Его коллега по фракции Владимир Шурчанов заметил, что если депутаты будут согласовывать встречу за семь дней, она никогда не состоится. «Мероприятие будет постоянно срываться», — сказал депутат.

«Это закон кризиса и развала политической системы», — вынес свой вердикт эсер Олег Шеин. Коммунист Денис Парфенов заявил, что если власти и дальше продолжат «практику закупоривания каналов коммуникации, накопление протестного потенциала не остановить, а за ним пос-

ледует и социальный взрыв». «Это как раз вы работаете на политическую нестабильность», — упрекнул он Белых.

У нее под конец дискуссии уже явно начали сдавать нервы, как вдруг на помощь пришел спикер Госдумы Вячеслав Володин. «Давайте пропишем ко второму чтению, что местные власти обязаны предоставлять депутатам залы, помещения для проведения собраний и предусмотрим ответственность за невыполнение этой нормы», — предложил спикер. Попутно он заметил, что «депутатам крылья не нужны. Они по земле должны ходить, а что касается кастрации, это дело индивидуальное».

Между тем народные избранники заверили, что найдут выход из ситуации. Среди пока еще не запрещенных способов в Госдуме указали, в частности, на пешие прогулки. «Или все будут ходить туда-сюда по пешеходному переходу. Вы же не запретите переходить дорогу через переход?», — на всякий случай поинтересовался депутат.

[Http://www.rosbalt.ru/russia/2017/04/05/1605236.html](http://www.rosbalt.ru/russia/2017/04/05/1605236.html)

Сергей Иванов



ЦЕЛЕСООБРАЗНЕЕ УПРАЗДНИТЬ ИЗЛИШНЕЕ ВЛАСТНОЕ ЗВЕНО

Олег Грищенко, депутат Госдумы

Депутат Госдумы от Саратовской области Олег Грищенко прокомментировал поправки в закон об МСУ, разрешающие регионам преобразовывать сельские и городские поселения и муниципальные районы в городские округа. Поправки приняты во втором чтении на пленарном заседании.

Мнения депутатов по поводу поправок различны, но в целом не оспаривается то, что вносимые изменения дадут возможность оптимизировать управление там, где есть такая необходимость. Далеко не во всех случаях двухуровневая система местного самоуправления является наиболее эффективной, иногда переход на одноуровневую позволяет более качественно исполнять свои полномочия. Если, допустим, численность населения невелика, то есть ли смысл избирать собственный совет депутатов, тратить бюджетные средства на обширный управленческий аппарат? Или разумнее, по усмотрению региональной власти, оптимизировать какие-то территориальные единицы путём преобразования или объединения? Ведь по уровню полномочий городской округ — самостоятельная административно-территориальная единица, которой удобней управлять на принципах единоначалия. Здесь можно рациональней использовать имеющиеся ресурсы для решения острых социальных проблем, поскольку кадровая и бюджетная политика централизованы.

Но любые органы власти должны прежде всего быть наделены реальными полномочиями, реальными рычагами для решения проблем граждан и необходимыми для этого ресурсами. Если в определенных условиях этой наполненности не существует, то есть ли смысл сохранять структуру ради структуры? Сегодня реальные рычаги влияния на решение многих социальных, хозяйственных и прочих проблем сконцентрированы в руках уже не местной, а региональной власти. А значит, вопрос оптимизации управления встает не только перед поселениями, но и перед крупными городами. В какой-то мере уже затрагивает областные центры — такие, как Саратов, где круг местных полномочий сужается, а многие источники налоговых доходов для бюджета переданы на региональный уровень.

Фактически ни один жизненно важный вопрос город уже не в силах решить без помощи областной или федеральной власти. Даже обеспечить бесперебойное функционирование городского хозяйства: муниципальные предприятия находятся в предбанкротном состоянии. Все больше порывов на коммуникациях, городской электро-транспорт вот-вот прекратит движение из-за огромных долгов за электроэнергию и т.д. Инфраструктурные проблемы Саратова — ремонт дорог, строительство школ и детских садов — решаются на уровне областной власти: от изыскания финансирования до контроля за ходом работ.

Может, в подобных ситуациях стоит быть реалистами и трезво проанализировать затраты на содержание

местной исполнительной власти и депутатского корпуса и реальные результаты их работы? По итогам таких расчетов может оказаться, что целесообразнее упразднить излишнее властное звено с тем, чтобы все полномочия исполнялись на региональном уровне. Ведь по сути, это уже почти так. А решение проблем избирателей в областном центре полностью замкнуть на депутатах областного парламента. Тем самым сэкономив бюджетные средства на содержании муниципальных чиновников и депутатов. По мнению оппонентов, предлагаемые законопроектом преобразования могут сделать власть более далекой от сельских жителей, но это спорный вопрос.

Во-первых, сократить не значит упразднить: определенные управленческие структуры, работающие с населением, будут продолжать свою деятельность. Во-вторых, что именно подразумевается под близостью к людям? Чтобы быть в курсе проблем населения, не обязательно постоянное территориальное присутствие. Чаще всего решение проблем зависит от другого показателя — от бюджетных ресурсов той или иной территориальной единицы. К сожалению, у многих МР и поселений их недостаточно не только для развития, но даже для исполнения своих полномочий. А о том, чтобы на свои средства отремонтировать дороги, построить школу, детский сад, ФОК или какой-то другой необходимый жителям объект, они не могут даже мечтать.

Преобразование в другую территориальную единицу, конечно, вряд ли переломит ситуацию, но, как я уже сказал, может дать определенную оптимизацию бюджета. А если, допустим, присоединить какое-либо поселение к городскому округу, с которым оно имеет территориальные, экономические, инфраструктурные связи, то у него могут появиться и дополнительные возможности повысить уровень качества жизни людей. При любой форме управления важно учитывать мнение жителей по стратегическим вопросам развития населенных пунктов, застройке территорий, благоустройству, развитию инфраструктуры и т.д. Это как раз необходимо для того, чтобы власть не отдалялась от людей и строила свою работу, исходя из их интересов.

Поэтому нужно в полной мере использовать возможности, предоставленные законодательством, от публичных слушаний до активной работы различных общественных организаций. Обсуждаемый документ затрагивает территориальные основы местного самоуправления, поэтому, думаю, вокруг него еще будет сломано немало копий. Дискуссии дают возможность более четко сформулировать его сильные и слабые стороны, что важно для такого резонансного законопроекта.

Взгляд-инфо - Новостям Саратова,
<http://www.vzsar.ru/news/2017/03/16/oleg-grishchenko--celesoobraznee-uprazdnit-izlishnee-vlastnoe-zveno.html>

«ГОЛОС» ПОПРОСИЛ ЧИНОВНИКОВ НЕ ВМЕШИВАТЬСЯ В ВЫБОРЫ

Движение обратилось к президенту и его администрации

Наталья Корченкова, Ольга Лукьянова, корреспонденты газеты «Коммерсантъ»

Движение «Голос» просит президента, руководство его администрации (АП) и Центризбирком (ЦИК) «высказать недвусмысленную позицию» о «недопустимости вмешательства» чиновников всех уровней в избирательный процесс. В частности, отмечают в движении, АП согласовывает политтехнологов для кандидатов от партии власти. Политологи говорят, что «абсолютного равенства не существует нигде в мире», а о своей принадлежности к АП в регионах часто заявляют «проходимцы и жулики».

Как сообщается в заявлении движения, «в последнее время в ряде СМИ» сообщалось «об участии сотрудников АП в подборе и согласовании» политконсультантов и технологов для ведения избирательных кампаний действующих глав регионов и кандидатов на муниципальных выборах в Москве. Поскольку «до сих пор эта информация не была опровергнута», это «дает основания считать ее соответствующей действительности». При этом, согласно положению об АП, она не может заниматься «курированием избирательных кампаний действующих глав регионов».

Участие чиновников и администраций разных уровней «в избирательных кампаниях кандидатов, выдвинутых «Единой Россией» или поддержанных действующей властью, считается вполне обыденной практикой», отмечают в «Голосе». Движение говорит об организации чиновниками «работы с избирателями в интересах кандидатов», «фактах создания и пополнения «неофициальных» избирательных фондов» и «финансировании избирательных кампаний из бюджетных источников». Например, указывают в «Голосе», глава Тверской области Игорь Руденя потратил на свои выборы всего 4,7 млн руб., из которых по «статьям, где возможно проведение оплаты работ и услуг политконсультантов и их компаний, было израсходовано всего около 38 тыс. руб.». «В ряде регионов коммерческие компании получают госконтракты на проведение «исследований», что «может свидетельствовать об использовании бюджетных ресурсов в интересах определенных политических сил и нарушает принципы равенства», уверены в движении.

«Демократические и честные выборы невозможны без обеспечения открытости и прозрачности финансирования избирательных кампаний и политических партий», — отмечают в «Голосе». Движение обращается к президенту, руководителям АП и ЦИКа «с просьбой высказать недвусмысленную позицию о недопустимости вмешательства администраций всех уровней в избирательный процесс».

Депутат Госдумы от ЛДПР Сергей Иванов сказал «Ъ», что «миллион раз сталкивался» с продвижением кандидатов администрациями разных уровней: «Исполнительная власть делает все, чтобы место в законодательном органе получили те люди, которые будут принимать законы, по которым ей удобнее жить и работать». Но незаконная оплата работы технологов, по словам Сергея Иванова, — явление «очень редкое». Первый зампред фракции «Справедливой России» Михаил Емельянов признает, что «финансовые, медийные, политические и административные ресурсы» находятся в руках партии власти, а борьбой с этим могла бы заняться «внесистемная оппозиция».

Политолог Константин Калачев считает, что заявление «Голоса» — «вещь полезная», но лишь «как профилактика возврата к отжившим практикам личной протекции и кумовства». Тема вмешательства АП в избирательный процесс, по его мнению, «мифологизирована. Я лично все выборные заказы всегда находил сам. Но есть много людей, которые, вспахивая региональные поля, говорят, что они от АП. Часто это просто проходимцы и жулики. Личное знакомство тех или иных технологов с сотрудниками АП еще не делает их технологами АП».

Глава Фонда развития гражданского общества Константин Костин отмечает, что авторы заявления ссылаются лишь на публикации в СМИ, которые предлагают считать правдой только потому, что их «никто не опроверг. Если речь идет об общественном контроле, то тот, кто предъявляет претензии, должен их обосновать». По словам эксперта, он никогда не сталкивался с практикой «назначения технологов сверху, это сказки и мифы политтехнологов, которые не могут найти себе работу». Константин Костин признает, что «абсолютного равенства не существует нигде в мире». Отсутствие в отчетах кандидатов расходов на технологов, по его словам, говорит лишь о том, что в некоторых партиях перестали привлекать внешних политконсультантов. «Когда я работал заместителем главы исполкома «Единой России», я поставил задачу на 95% отказаться от их услуг и проводить выборы силами штатных сотрудников. И у коммунистов, и у других парламентских партий тоже есть свои агитационные машины», — пояснил господин Костин.

[Http://www.kommersant.ru/doc/3270285](http://www.kommersant.ru/doc/3270285)

ЖИТЕЛИ ЗАКРЫТЫХ ТЕРРИТОРИЙ НЕ СМОГУТ САМОСТОЯТЕЛЬНО ОПРЕДЕЛЯТЬ ИХ СТАТУС

Ксения Редичкина, «Парламентская газета»

Жителям закрытых административно-территориальных образований не позволят решать их судьбу. Соответствующий законопроект Государственная Дума отклонила в первом чтении. Автор инициативы, депутат палаты от ЛДПР Алексей Диденко, представляя документ коллегам, рассказал, что он призван изменить статус ЗАТО. Их судьбу в настоящее время решает непосредственно Правительство РФ. При этом ни референдумов, ни опросов самих жителей закрытых городов не проводится.

Парламентарий подчеркнул, что на этих территориях сложился свой образ жизни: благодаря закрытому режиму и преступников в разы меньше, и наркотиков. Кроме того, с учётом специфики работающих там предприятий их жители получают дополнительное медицинское обеспечение. В связи с этим проживающие в ЗАТО боятся в том числе, что интеграция в свободный рынок уничтожит плоды их многолетнего труда.

Диденко уверен, что среди жителей ЗАТО должен проводиться референдум при решении вопроса об изменении статуса города, причём его результаты должны носить не рекомендательный, а обязательный характер. В России, по словам автора законопроекта, сейчас насчитывается 44 закрытых города. Член комитета Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Денис Парфёнов напомнил, что предложение о создании, преобразовании или об упразднении закрытого административно-территориального образования вносится кабмином. ЗАТО обладает особым общегосударственным статусом, необходимым для обеспечения обороны страны и безопасности государства.

«Указанное ограничение прав граждан на выражение своего волеизъявления при преобразовании или упразднении ЗАТО, а также установлении или изменении границ преобразуемого ЗАТО предусмотрено в целях обеспечения безопасного функционирования находящихся на его территории организаций или объектов, в том числе для возможности оперативного принятия решений по данным вопросам», — объяснил парламентарий. По его словам, принятие законопроекта может негативно повлиять на реализацию общегосударственных функций на территории ЗАТО.

Депутат «Единой России» Андрей Альшевских сказал, что законопроект хорош с точки зрения выявления общественного мнения, но надо обратить внимание на документ с точки зрения финансово-экономического обоснования. «Реализация законопроекта может потребовать дополнительных средств, и потому нецелесообразно принимать документ», — объяснил парламентарий.

Коллега Альшевских по фракции Михаил Кузьмин сказал, что «Единая Россия» законопроект не поддерживает, но с уважением относится к мнению жителей ЗАТО. Однако в решении подобных вопросов надо быть осторожными, внимательными и бдительными. Диденко в заключение сказал, что никто и не думал о закрытии ЗАТО. Наоборот, шла речь о том, чтобы они функционировали, поддерживая свой статус.

<https://www.pnp.ru/social/2017/03/07/zhiteli-zakrytykh-territoriy-ne-smogut-samostoyatelno-opredelyat-ikh-status.html>

Алексей Диденко



ОБ ОТМЕНЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ФИЛЬТРА. ОСЕНЬЮ ВЛАСТЬ МОЖЕТ ОЖИДАТЬ ОЧЕНЬ СЕРЬЕЗНАЯ ДИЛЕММА

**Павел Салин, политолог, директор Центра политологических исследований
Финансового университета при Правительстве**

Все думские партии, кроме «Единой России», согласовали письмо президенту об отмене муниципального фильтра на губернаторских выборах для парламентских партий, так как он, по мнению депутатов, снижает качество подбора руководящих кадров. На данном этапе перспективы у этой инициативы стремятся к нулю. Потому что муниципальный фильтр продемонстрировал, что он позволяет управлять электоральным процессом на местах и снимать кандидатов, участие которых может привести к внутриэлитному расколу на региональных выборах. Это как последний «предохранительный клапан» для власти. Если кандидат идет даже от системной партии, но есть вероятность, что он может начать играть не по правилам или его участие послужит основанием для внутриэлитного раскола, то его всегда можно снять через муниципальный фильтр. Даже если он собрал подписи муниципальных депутатов, то потом «задним числом» можно признать эти подписи недействительными и отозвать.

Удобство этого механизма для центра заключается в том, что федеральное руководство оппозиционных партий настроено достаточно сервильно по отношению к власти. Если бы они до конца контролировали своих активистов на местах, то, может быть, власть и пошла бы на отмену муниципального фильтра. Но что касается партий левого толка — коммунистов в первую очередь, а также «Справедливой России», — их кандидаты могут и выходить за те рамки, которые им ставит федеральное партийное руководство.

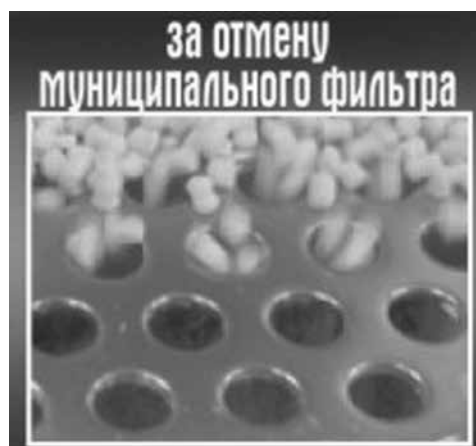
Этим они потенциально опасны, особенно сейчас, когда растет недовольство властью. Чем ближе кандидат находится непосредственно к электорату, тем больше вероятность, что он будет реагировать на запросы общества и озвучивать темы той повестки, которая федеральной власти неудобна. Поэтому необходимость муници-

пального фильтра для власти сейчас даже повышается. Соответственно, никаких предпосылок для его отмены нет, это очень удобный инструмент, и важность его сейчас повысилась по сравнению с тем временем, когда этот фильтр вводился.

Обсуждение зависит только от точки зрения — для оппозиции это отрицательно, для власти — положительно. А речь идет об одном и том же. Чиновники говорят, что муниципальный фильтр ограничивает политическую конкуренцию в стране и это «отрицательно сказывается» на доверии общества к итогам выборов и на стабильности системы. Конкуренцию он действительно ограничивает, но для этого он, по большому счету, и вводился. А что касается доверия общества — да, власть сейчас в очень сложной ситуации. С одной стороны, есть стремление ставить управляемых кандидатов на губернаторские посты, а с другой стороны, если эти кандидаты не будут хотя бы частично реагировать на запросы, которые идут «снизу», то у них будет очень низкий уровень легитимности. Это очень серьезная проблема, но пока власть не придумала, как реагировать на нее.

Если осенью, по некоторым прогнозам, нас будет ждать новый рост протестной волны, тогда власть может этот инструмент пересмотреть. Если ситуация останется примерно такой же, как сейчас — когда тенденция негативная, тревожная, но отнюдь не шоковая, как было в декабре 2011 г., или если даже ситуация начнет успокаиваться, — то позиция власти не изменится. Сейчас есть понимание, что протестная волна точно затихнет летом, а вот что будет осенью — здесь будет очень серьезная дилемма.

Накануне.RU, <https://www.nakanune.ru/articles/112776/>



ПОРЯДОК В ОБМЕН НА СВОБОДУ

Валерий Выжutowич, политический обозреватель

По данным ВЦИОМ, более 70% россиян готовы попроситься с демократией и личными свободами ради сохранения порядка в стране. Для России, считает большинство ее граждан, важно достижение порядка, пусть и в ущерб некоторым демократическим принципам. Более 45% опрошенных понимают под порядком политическую и экономическую стабильность страны, 29% считают, что порядок - это соблюдение законов, 20% трактуют порядок как возможность для каждого реализовать свои права. Лишь каждый пятый участник опроса считает необходимым соблюдать демократические принципы, «пусть это и может дать определенную свободу разрушительным элементам». На такой точке зрения стоят москвичи и петербуржцы (33%), а также молодежь (29%).

Демократия, по мнению 47% респондентов, - это свобода слова, печати, вероисповедания. Почти четверть опрошенных связывают демократию с экономическим процветанием страны, а 19% - со строгой законностью. При этом люди хотят не застоя, а «стабильного улучшения жизни». Хотя - и получают: по мнению большинства, «страна развивается в правильном направлении, наводится должный порядок, демократическим завоеваниям ничего не грозит». Более половины опрошенных полагают, что «страна нуждается в стабильности, реформах эволюционного характера». Число сторонников «быстрых, кардинальных реформ в экономической и политической сферах» сокращается - их сейчас менее трети.

А недавно социологи зафиксировали рекорд: более 90% россиян не проявляли в последние два года никакой политической или гражданской активности. 95% опрошенных не состояли в партиях и не собирали подписи в поддержку какого-либо политика, 94% не агитировали за или против какой-нибудь законодательной инициативы и чуть более 90% не были ни наблюдателями на выборах, ни волонтерами, не участвовали ни в деятельности НКО, ни в каких-либо массовых акциях. Гражданская активность проявляется только при решении бытовых проблем по месту жительства.

Так, на вопрос, готовы ли вы принять участие в очистке от мусора соседней лесопарковой зоны, положительно ответили 88% респондентов. Люди ощущают ответственность за происходящее в зависимости от дистанции, отделяющей их от объекта. Чем длиннее дистанция, тем ответственность ниже. Например, 77% опрошенных чувствуют ответственность за происходящее на ближней социальной дистанции - в своем доме, дворе. За проис-

ходящее на средней - в родном городе, селе - чувствуют ответственность около половины россиян, а за происходящее в стране - 41%. Таковы результаты опроса фонда «Общественное мнение».

Что касается демократии, то, по мнению российского большинства, она нужна, но «совершенно особая, соответствующая национальным традициям и специфике» страны. По данным «Левада-центра», нужной демократию считают 62% опрошенных, а 55% признают ее только в национальном обличье. Почти 45% уверены, что западная демократия несет России хаос и разрушение. Отсутствие потребности в гражданских свободах объясняется еще и патерналистскими настроениями. Эти настроения очень сильны, поэтому запросы 70% общества обращены к власти.

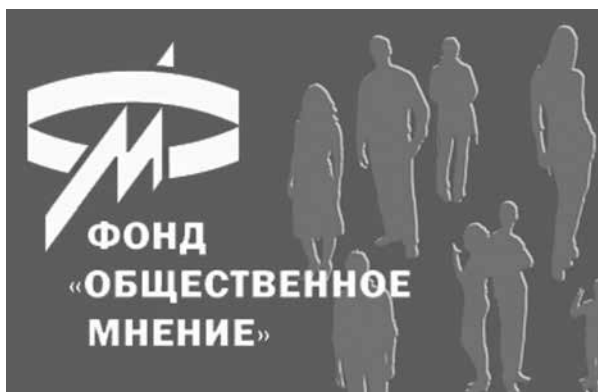
Институт социологии РАН недавно исследовал феномен современного русского национализма. Казалось бы, он пользуется широкой популярностью, 60% людей в той или иной форме поддерживают националистические лозунги, а при этом ни одна националистическая партия не может и полпроцента голосов набрать на выборах. Потому что весь этот националистический запрос обращен к власти, а не к политикам-маргиналам. Что такое националистический запрос? Это часть все того же запроса на порядок.

«К консервативному большинству, которое требует

порядка, могут быть отнесены не только отсталые слои населения, но и народившийся средний класс, - говорит старший научный сотрудник Института социологии РАН Леонтий Бызов. - Этот класс совершенно не хочет возвращаться к традиционной морали, диктаторской власти или самодержавию в любой его форме. Он хочет гражданского общества, независимого суда, свободной прессы, реальной

политической конкуренции. Запросы среднего класса и отсталых социальных слоев в каком-то сегменте совпадают, но полностью не совпадают. Этого несовпадения на Западе не видят и говорят: у вас народ такой отсталый, архаичный, он требует порядка, закручивания гаек. Да, часть народа этого требует, но не весь народ». Запрос на порядок с отказом от свободы возник не в путинскую эпоху. Он возник в 1998 году, после дефолта, и был обращен к власти. Этот запрос на порядок держится уже 18 лет и пока остается главным политическим запросом российского большинства.

[Http://politcom.ru/20894.html](http://politcom.ru/20894.html)



ЧЕМ ХУЖЕ МЕДИЦИНА, ТЕМ ВЫШЕ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ЖИЗНИ

Эксперты предупреждают о деградации системы здравоохранения

Анатолий Комраков, генеральный директор ООО «Медиа платформа»

Спорная реформа отечественной медицины становится одной из самых болезненных тем президентской кампании в России. За последние годы в стране закрыты сотни поликлиник и больниц. При этом уничтожены тысячи больничных коек. Выросли в России и показатели заболеваемости и больничной смертности. Отрицать негативную официальную статистику в сфере здравоохранения уже невозможно. Но есть на стороне власти и сильный контраргумент: в стране за последние полтора десятка лет продолжительность жизни выросла почти на пять лет. Объяснить это противоречие специалисты пока не берутся.

Темпы сокращения больниц, установившиеся в нулевые годы, таковы, что Россия уже отстает по этому показателю от РСФСР 1932 года и рискует деградировать до показателей Российской империи 1913 года уже через пять-шесть лет. Такой вывод сделан в новом докладе Центра экономических и политических реформ (ЦЭПР). С 2000 по 2015 год число российских больниц сократилось почти в два раза – с 10,7 до 5,4 тыс., говорится в докладе.

Число больничных коек на 10 тыс. населения сократилось за 15 лет с 115 до 83,4 места, то есть на 27,5%, что власти оправдывают «низкой эффективностью их использования». Наряду с больницами в России продолжают массово ликвидироваться амбулатории и поликлиники. Их число за первые 15 лет XXI века сократилось на 12,7% – с 21,3 до 18,6 тыс. учреждений. Фактическая нагрузка на амбулатории и поликлиники выросла более чем на 25%. С 2000 по 2014 год количество больничных учреждений в сельской местности сократилось более чем в 4 раза. Число коек в больничных учреждениях также сокращалось в сельской местности интенсивнее, чем в городах: в селах с 2000 года количество коек уменьшилось примерно в 1,6 раза, в городах – в 1,3 раза.

Увеличивается нагрузка на остающиеся работать учреждения и их персонал. Среднее число обращающихся в амбулаторно-поликлинические организации в смену выросло в период с 2000 по 2015 год со 166 до 208 человек. При этом в России произошел рост внутрибольничной смертности (на 3,5% в 2016 году к показателю 2015 года), и основной процент летальности дают именно сельские больницы. ЦЭПР призывает себе в единомышленники Счетную палату РФ, которая резко отрицательно оценила ход оптимизации здравоохранения из-за того, в частности, что на федеральном уровне какие-либо рекомендации по порядку проведения оптимизации не были разработаны. Фактически оптимизация проводилась наобум.

Хотя за десятилетие, с 2006 по 2016 год, консолидированный бюджет на здравоохранение в РФ увеличился в 4,2 раза – с 690 до 2866 млрд руб., доля расходов на здравоохранение от ВВП в России находится на уровне 2006 года – 3,6% (по этому показателю страна занимает место в третьем десятке). Согласно рекомендациям Всемирной организации здравоохранения, данный показатель должен составлять не менее 6%. Фактическая часовая ставка медработников с учетом недекларированных переработок составляет чуть более 140 руб. для врачей, 82 руб. 30 коп. – для среднего медперсонала, 72 руб. – для младшего медперсонала. Оплата труда врача в час сравнима, например, с часовой ставкой рядового сотрудника Макдоналдса (около 138 руб.).

По оценке медиков, чтобы врачу зарабатывать обещанный майским указом доход, нужно работать на три ставки сутками напролет – буквально «умереть на рабочем месте». В этих условиях множество сотрудников государственных медучреждений вынуждены подрабатывать в сфере



платной медицины — вести прием в платном отделении больницы, частных медицинских центрах.

Подготовленный к коллегии Минздрава доклад (есть в распоряжении редакции «НГ») «Об итогах работы в 2016 году и задачах на 2017 год» рисует, безусловно, другую картину. Как она делала не раз в последнее время, глава Минздрава Вероника Скворцова в первых же строках приводит свой основной аргумент: главным результатом деятельности системы здравоохранения на всех уровнях является рост продолжительности жизни. Может, коек и амбулаторий стало меньше, зато за последнее десятилетие ожидаемая продолжительность жизни увеличилась более чем на 5 лет и продолжает расти. За 2016 год по сравнению с 2015-м у мужчин рост составил 0,58 года с 65,92 года в 2015-м до 66,5 года в 2016-м. Такая же история и у женщин — рост с 76,71 до 77,06 года.

Основными приоритетными направлениями деятельности Минздрава на 2017 год называется развитие первичной медико-санитарной помощи и санитарной авиации, повышение доступности высокотехнологичной медицинской помощи, информатизация здравоохранения. «Мы в России слишком увлечены развитием высокотехнологич-

ных центров, не очень понимая, что это — самая затратная часть системы охраны здоровья, говорящая о том, что упущены все возможности сохранения здоровья на предыдущих этапах. Такой фокус затрат будет все время приводить к недостатку средств в системе: чем меньше внимания пока еще здоровым, тем больше потребностей в деньгах на лечение уже больных», — сказала «НГ» директор Института экономики здравоохранения Лариса Попович.

В современных системах здравоохранения нужно концентрировать ресурсы в больших центрах, которые должны работать на «промышленной основе». Пропускная способность этих центров должна быть очень большой, логистическая доступность к ним — тоже. При этом инфраструктуру здравоохранения планировать нужно централизованно, а не по отдельности в каждом субъекте РФ. После выписки из этих центров необходимы доступная и эффективная система реабилитации и переход к ответственному самонаблюдению и патронажу в первичном звене, считает Попович.

«Независимая газета», http://www.ng.ru/economics/2017-04-11/4_6971_medics.html



НЕ УНИЧОЖАЙТЕ ПРОДУКТЫ — ОТДАЙТЕ ИХ БЕДНЫМ

О продовольственных потерях и недоедающих людях

Петр Шелищ, глава Союза потребителей

Россия уже третий год уничтожает незаконно ввезенные товары из стран, попавших в список продуктового эмбарго. Больше того, Россельхознадзор предлагает отправлять под бульдозер еще больше: фальсификат, продукты с поддельными документами или без них, а также те, которые инспекторы сочтут опасными. Параллельно тонны продуктов уничтожают супермаркеты, не успев их продать до истечения срока годности. Все эти огромные продовольственные потери выглядят дико на фоне того, что в стране есть значительное число недоедающих.

В последние два-три года проблема стала еще более актуальной вследствие сокращения реальных доходов населения, особенно болезненного для семей, где много детей или мало здоровых взрослых. По данным Росстата, с 2013 по 2015 год жители России стали есть меньше мяса (на 2 кг в год на человека), рыбы (на 5 кг), молока и молочных продуктов (на 9 кг), сахара (на 1 кг).

Как мы можем помочь 22 млн россиян, которые уже живут за чертой бедности? Что мешает нам создать по европейским образцам систему продуктовой благотворительности, основанную на передаче в специализированные организации магазинами продуктов с приближающимся окончанием срока годности, а поставщиками — продуктов, отвергнутых торговлей по причинам, не связанным с их безопасностью?

Да, может показаться негуманным кормить бедняков продуктами не первой свежести или не лучшего качества. Подливая масла в огонь, Роспотребнадзор рапортует, что у нас и на полках магазинов больше половины продуктов не соответствует нормам. Вполне возможно, но несоответствие нормам — это в том числе такие вещи, как, допустим, неправильная маркировка. Ошибся в названии красителя — ввел потребителя в заблуждение.

Доля субъектов, в деятельности которых нашли нарушения, ставшие причиной причинения вреда, среди проверенных Роспотребнадзором в 2015 году составила

1,4%, среди проверенных Россельхознадзором — 0,7%. Об этом сказано в докладе Минэкономразвития «Об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого надзора». Это позволяет сделать вывод, что практически все продукты, не соответствующие нормам, безопасны и годны для употребления в пищу.

Кроме того, каждая торговая сеть примерно знает, сколько единиц продукции ей удастся продать, если за три дня до истечения срока годности товарной партии осталась нереализованной 1 тыс. единиц. Остальное будет отправлено на уничтожение или утилизацию, за что еще придется заплатить. Либо же эти продукты вернут изготовителям на промпереработку, если это предусмотрено договором поставки. Не лучше ли для продавца передать эти продукты благотворительной организации, которая оперативно вывезла бы их и до истечения срока годности распределила или продала по символическим ценам нуждающимся по спискам социальных служб? Очевидно лучше, если только это не приведет к дополнительной налоговой нагрузке на такого продавца, поэтому потребуется внести изменения в налоговое законодательство.

Другое препятствие — неспособность благотворительных организаций обеспечить соответствие мест реализации таких продуктов и приготовленных из них блюд обязательным санитарным и иным требованиям. Его не преодолеть, не смягчив применяемые здесь обязательные требования. Важно также законодательно обеспечить таким организациям доступ к базам данных социальных служб, максимально упростив нуждающимся получение благотворительной помощи. Призываю всех, кто считает это важным и готов вносить свой вклад, объединиться для разработки и реализации программы продуктовой благотворительности.

«Известия», <http://izvestia.ru/news/678935>



МЕЛКИЕ ВЗЯТОЧНИКИ: КАЗНИТЬ ИЛИ ПОМИЛОВАТЬ?

По мнению большинства россиян, взяточничество на низовом уровне - скорее симптом испорченности системы в целом, чем следствие аморальности отдельного взяточника. Но наказывать нужно все-таки самого преступника, а не его руководителя. 10 марта 2017 г. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представил данные исследования об отношении россиян к взяточничеству рядовых сотрудников и их руководителей.

Коррупционность работников наши сограждане чаще склонны приписывать неверному устройству организации, в которой те трудятся (52%), нежели возлагать вину исключительно на отдельных лиц – 42% среди всех опрошенных (эта доля заметно выше среди 18-24-летних – 55% и в группе респондентов, высоко оценивающих свое материальное положение – 51%). В то же время в общественном сознании превалирует мнение, что нести ответственность за получение взятки должен именно коррупционер, а не его начальство (так считают 64% россиян). Наказывать руководителя вместо подчиненного, совершившего правонарушение, предлагают 25% опрошенных.

На вопрос о равнозначности наказания для рядовых сотрудников и их руководителей единого ответа в нашем обществе нет: если 50% опрошенных считают, что к подчиненным и начальникам, уличенным во взяточничестве, закон должен быть одинаково строг, то 42% говорят о необходимости введения более мягкой кары для обычных работников, в отличие от выше стоящих лиц.

Данные опроса комментирует эксперт ВЦИОМ Кирилл Родин: «Тот факт, что большинство опрошенных

приписывают вину за совершенные коррупционные действия «системе», в первую очередь свидетельствует о том, что эта тема подвержена сильной стереотипизации, коррупция воспринимается как некое неизбежное свойство системы. Вместе с тем, как показывает опыт успешной борьбы с этим явлением в других странах, залогом успеха является не просто усиление санкций, а принятие обществом представления о неизбежности и неотвратимости наказания, связанного с коррупционными действиями. Именно на этом аспекте сегодня и сконцентрированы основные усилия государства».

Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведен 17-18 декабря 2016 г. в 130 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках и 8 ФО России. Объем выборки 1600 человек. Выборка репрезентирует население РФ в возрасте 18 лет и старше по полу, возрасту, образованию, типу населенного пункта. Выборка многоступенчатая стратифицированная, с пошаговым отбором домохозяйств, с применением квот на последнем этапе отбора. Для данной выборки максимальный размер ошибки (с учетом эффекта дизайна) с вероятностью 95% не превышает 3,5%. Метод опроса - личные формализованные интервью по месту жительства респондента. Помимо ошибки выборки смещение в данные опросов могут вносить формулировки вопросов и различные обстоятельства, возникающие в ходе полевых работ.

Сайт ВЦИОМ, <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116106>

С каким утверждением Вы в большей степени согласны? (закрытый вопрос, один ответ, %)

	Все опрошенные	18-24 года	25-34 года	35-44 года	45-59 лет	60 лет и старше
Если рядовой сотрудник (инспектор ГИБДД, врач больницы, школьный учитель) берет взятки – это исключительно его вина, и он несет за это ответственность	42	55	45	41	40	36
Если рядовой сотрудник берет взятки, причина кроется в неправильном устройстве всей организации, в которой он работает	52	41	47	53	55	55
Затрудняюсь ответить	6	4	8	6	5	9

С каким утверждением Вы в большей степени согласны? (закрытый вопрос, один ответ, %)

	Все опрошенные
Если рядовой сотрудник был уличен в коррупции, отвечать перед законом должен он сам	64
Если рядовой сотрудник был уличен в коррупции, должен отвечать руководитель этого сотрудника	25
Затрудняюсь ответить	11

С каким утверждением Вы в большей степени согласны? (закрытый вопрос, один ответ, %)

	Все опрошенные	18-24 года	25-34 года	35-44 года	45-59 лет	60 лет и старше
Рядовые сотрудники, уличенные в коррупции, должны наказываться наравне с коррумпированными руководителями	50	56	54	52	49	43
Наказание рядовых сотрудников, уличенных в коррупции, должно быть мягче наказания коррумпированных руководителей	42	37	38	40	45	48
Затрудняюсь ответить	8	7	9	8	6	9

ПРОВЕРИЛ И ОГЛАСИЛ. В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РФ

Конституционный суд отчитался об исполнении своих постановлений

Конституционный суд РФ зафиксировал положительную динамику исполнения своих решений: число неисполненных постановлений в 2016 г. сократилось почти на четверть — с 45 до 35. Об этом говорится в информационно-аналитическом отчете секретариата Конституционного суда. Только 12 из неисполненных постановлений приняты в 2016 г., еще 7 ждут своей очереди с 2015 г., два самых старых датированы 2008 г. 2/3 всех неисполненных решений застряли в Госдуме: на различных стадиях законодательного процесса там находятся 23 законопроекта, разработанные во исполнение решений Конституционного суда, причем по 16 из них в течение достаточно длительного периода «отсутствуют какие-либо сведения», отмечается в отчете.

Еще по трем решениям имеются расхождения между Конституционным судом и Министерством юстиции относительно вопросов их исполнения. Это решения, которые Минюст рассматривает как не требующие дополнительного регулирования, поскольку законодатель уже принял необходимые меры либо вопрос решен в рамках действующего законодательства. Но сам Конституционный суд не находит такое решение удовлетворительным. В качестве примера авторы отчета ссылаются на принятое в 2014 г. постановление, касающееся назначения денежной компенсации ликвидаторам чернобыльской аварии. Сначала заинтересованным ведомствам поручили подготовку законопроекта, потом в Правительстве решили, что можно обойтись изданием ведомственного акта, а с 2015 г. об исполнении решения просто перестали вспоминать. В 2016 г. Конституционный суд принял 21 постановление, предусматривающее внесение поправок в законодательство, и еще 4 — с предложениями рекомендательного характера. За то же время во исполнение решений суда было принято 19 законов и одно постановление Правительства.

Еще одна проблема — формальный подход к исполнению решений Конституционного суда. Например, в 2016 г. он защитил право реабилитированных добиваться восстановления пенсионных прав и в закон внесли необходимые поправки, но до сих пор нет соответствующей методики расчета пенсий. Суд также обращает внимание на отсутствие процедуры, позволяющей устранять подобные разногласия: Минюст не может инициировать поправки в законы, уже принятые во исполнение решений Конституционного суда, а сам суд может только ждать, когда к нему снова придут с жалобой. Минюст ежеквартально информирует Конституционный суд и аппарат Госдумы о результатах мониторинга правоприменения, но не наделен контрольными полномочиями в сфере исполнения решений.

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ОБ ИСПОЛНЕНИИ РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРИНЯТЫХ В ХОДЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В 2016 ГОДУ (подготовлен Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 § 67 Регламента Конституционного Суда Российской Федерации)

В 2016 году Конституционный Суд Российской Федерации (далее - Конституционный Суд) отметил 25-летие своей деятельности. Конституционному Суду принадлежит ключевая роль в обеспечении верховенства и непосредственного действия Конституции Российской Федерации, защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина. Благодаря решениям Конституционного Суда российское законодательство и правоприменительная практика приводятся в соответствие с конституционными требованиями и ценностями, принципами и нормами международного права. При этом своевременное, качественное и надлежащее исполнение актов конституционного правосудия — важная и необходимая задача для всех государственных институтов и органов. В соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее — ФКЗ о КС) исполнение решений Конституционного Суда не входит в его компетенцию и должно обеспечиваться своевременными и согласованными действиями органов государственной власти, которым эти решения адресованы. Деятельность Секретариата Конституционного Суда направлена в том числе на изучение и обобщение практики органов государственной власти, вовлеченных в процесс обеспечения исполнения его решений, выявление существующих проблем, поиск возможных способов их разрешения. Ежегодно Секретариат Конституционного Суда представляет информационно-аналитический отчет, призванный продемонстрировать основные аспекты проделанной работы в сфере исполнения решений Конституционного Суда, а также доводит до сведения заинтересованных органов предложения по улучшению ситуации в данной сфере.

В 2016 году Конституционным Судом принято 28 постановлений (из них: 20 в порядке статьи 471 ФКЗ о КС), а также 2888 определений. Конституционным Судом проверялись на соответствие Конституции Российской Федерации нормы Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значе-

ния Севастополя»; Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей»; Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования»; Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации»; Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; Закона Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации»; Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»; Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»; Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации; Федерального закона «Об исполнительном производстве»; Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (утв. Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1); Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»; Жилищного кодекса Российской Федерации; Налогового кодекса Российской Федерации; Положения о Пенсионном фонде Российской Федерации (России) (утв. Постановлением Верховного Совета РФ от 27.12.1991 № 2122-1); Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»; Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»; Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации»; Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих»; Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»; Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации; Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования»; Гражданского кодекса Российской Федерации; Закона Алтайского края «О регулировании отдельных лесных отношений на территории Алтайского края»; Положения о Федеральной налоговой службе (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 года № 506); постановления Правительства Российской Федерации «О взимании платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн».

По сложившейся традиции работа по выявлению требующих исполнения в порядке статьи 80 ФКЗ о КС

решений и состояния их реализации осуществляется Секретариатом Конституционного Суда в форме ведения специального Перечня решений Конституционного Суда Российской Федерации, предполагающих изменение федерального регулирования. По всем итоговым решениям составляются специальные заключения, в которых в случаях, требующих законодательного регулирования, определяются возможный конкретизированный формат исполнения в нормотворческой сфере, возможность реализации решений правоприменительными органами до внесения необходимых законодательных изменений, а также законодательный или правоприменительный дефект, выявленный в решении Конституционного Суда.

I

Всего в 2016 году было принято 21 постановление Конституционного Суда, предполагающее необходимость осуществления дополнительного правового регулирования в порядке статьи 80 ФКЗ о КС (20 постановлений - требующие изменения федерального регулирования, 1 - предполагает необходимость внесения изменений региональным законодателем). К ним относятся: постановления от 14 января 2016 года № 1-П; от 19 января 2016 года № 2-П; от 15 февраля 2016 года № 3-П; от 16 февраля 2016 года № 4-П; от 17 февраля 2016 года № 5-П; от 25 февраля 2016 года № 6-П; от 10 марта 2016 года № 7-П; от 30 марта 2016 года № 9-П; от 12 апреля 2016 года № 10-П; от 13 апреля 2016 года № 11-П; от 31 мая 2016 года № 14-П; от 5 июля 2016 года № 15-П; от 19 июля 2016 года № 16-П; от 20 июля 2016 года № 17-П; от 11 октября 2016 года № 19-П; от 20 октября 2016 года № 20-П; от 25 октября 2016 года № 21-П (предполагает необходимость внесения изменений региональным законодателем); от 8 ноября 2016 года № 22-П; от 15 ноября 2016 года № 24-П; от 17 ноября 2016 года № 25-П; от 13 декабря 2016 года № 28-П.

Кроме того, в 2016 году принято 4 решения Конституционного Суда (3 постановления и 1 определение), содержащие предложения рекомендательного характера, адресованные федеральному законодателю. На эти решения требования о сроках, установленные статьей 80 ФКЗ о КС, не распространяются. К ним относятся: постановления Конституционного Суда от 29 марта 2016 года № 8-П; от 19 апреля 2016 года № 12-П; от 29 ноября 2016 года № 26-П, а также Определение от 7 июля 2016 года № 1435-О-Р. Прослеживаемая в течение последних лет тенденция дисквалификации оспоренных нормативных положений (признания не соответствующими Конституции Российской Федерации), проверявшихся на предмет соответствия Конституции Российской Федерации, сохранилась и в 2016 году.

Названная тенденция была обусловлена в том числе тем обстоятельством, что акты Конституционного Суда о признании оспоренных норм соответствующими Конституции Российской Федерации в выявленном конституционно-правовом смысле нередко рассматривались судами (иными правоприменительными органами) как показатель отсутствия проблемы (правоприменительной или законодательной). В результате суды нередко отказывались

Сравнительная таблица 2010–2016 гг.
Признание нормативных положений соответствующими (не соответствующими) Конституции РФ
в постановлениях Конституционного Суда¹ (2010–2016)

Год	Общее кол-во итоговых решений	Резолюция о признании норм соответствующими Конституции РФ	Резолюция о признании норм соответствующими Конституции РФ в выявленном конституционно-правовом смысле	Резолюция о признании норм не соответствующими Конституции РФ	Предписание о необходимости осуществления правового регулирования
2010	22	1	16	7	7
2011	30	1	17	15	12
2012	34	1	22	18	18
2013	30	2	13	26	18
2014	33	1	20	20	16
2015	34	1	17	19	14
2016	28	-	20	19	20

пересматривать дела заявителей, мотивируя решение отсутствием в законодательстве такого обстоятельства для пересмотра дела, как решение Конституционного Суда о признании норм соответствующими Конституции Российской Федерации в выявленном конституционно-правовом смысле. В декабре 2016 году по инициативе Президента Российской Федерации в ФКЗ о КС были внесены изменения, устраняющие неопределенность в понимании судебными органами вопроса о юридической силе таких решений (подробнее см. п. 5 Отчета).

В резолютивной части итоговых решений зачастую содержатся выводы о необходимости пересмотра дела заявителя, если для этого нет других препятствий. Такие выводы могут содержаться как в решениях о признании норм не соответствующими Конституции Российской Федерации, так и о признании положений конституционными в выявленном конституционно-правовом смысле. В 2016 году Конституционный Суд принял 17 постановлений, в которых в резолютивной части содержится предписание о пересмотре дела заявителя. Юридические последствия таких выводов равнозначны независимо от формы принятого итогового решения (признание нормы соответствующей Конституции Российской Федерации или неконституционной) – заявители вправе рассчитывать на пересмотр ранее вынесенного решения, если для этого нет иных препятствий, обусловленных конкретными фактическими обстоятельствами.

В практике встречаются ситуации, когда Конституционный Суд указывает на необходимость пересмотра дела заявителя в резолютивной части не итогового решения, а определения. Подобные ситуации носят исключительный характер и, как правило, обусловлены тем, что по предмету обращения уже вынесено сохраняющее свою силу постановление, при этом обращение заявителя поступило до начала слушания дела о проверке конституционности оспоренных им законоположений. Это обстоятельство не позволило заявителю выступить в качестве непосредственного участника конституционного судопроизводства. В этих случаях Конституционный Суд констатирует в решении, что на

заявителя в полной мере распространяются юридические последствия принятого им ранее постановления. За отчетный период Конституционным Судом было вынесено 1 определение с указанием на необходимость пересмотра принятых в отношении заявителя правоприменительных решений (Определение от 15 января 2016 года № 186-О).

II

Исполнение решений Конституционного Суда в нормотворческой сфере предполагает согласованную деятельность соответствующих органов государственной власти и должностных лиц, включенных в процесс правотворчества. При этом качественное надлежащее исполнение решений Конституционного Суда предполагает постоянную работу по мониторингу всех решений Конституционного Суда, а не только тех, в которых содержатся прямые указания, адресованные в адрес законодателя. Установленный законодательством механизм обеспечения исполнения решений Конституционного Суда зарекомендовал себя в целом как эффективно функционирующий и способствующий своевременному устранению из российской правовой системы законодательных дефектов, выявленных в решениях Конституционного Суда, и приведению правового регулирования в соответствие с выраженными правовыми позициями.

Как и ранее, в 2016 году Секретариатом Конституционного Суда осуществлялась активная работа по анализу и контролю исполнения решений Конституционного Суда. Секретариат Конституционного Суда традиционно осуществляет подготовку Перечня решений Конституционного Суда Российской Федерации, предполагающих изменение федерального регулирования, а также Перечня решений, содержащих предложения рекомендательного характера по изменению законодательного и иного нормативного регулирования. Указанные Перечни дважды в год направляются в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума), Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Совет Федерации), Правительство Российской Федерации, Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России).

В первом Перечне содержатся решения (о признании норм не соответствующими Конституции

¹ Общее число решений не совпадает с результатами признания норм конституционными (неконституционными), поскольку в одном постановлении могут содержаться несколько резолюций.

Российской Федерации, а также о признании норм соответствующими Конституции Российской Федерации в выявленном конституционно-правовом смысле с указанием на необходимость внесения надлежащих изменений в правовое регулирование), позиции Аппарата Правительства Российской Федерации, Минюста России о состоянии их исполнения, а также - в случае разногласий в понимании состояния исполнения (исполненности) - Секретариата Конституционного Суда. Указанные решения предполагают исполнение в порядке и сроки, установленные статьей 80 ФКЗ о КС.

Второй Перечень включает решения Конституционного Суда, содержащие правовые позиции по оптимизации действующего регулирования, в том числе посредством устранения его неопределенности и несогласованности. Такие рекомендации являются своеобразными векторами - ориентирами для законодательной деятельности. Несмотря на то обстоятельство, что на такие решения Конституционного Суда требования о порядке и сроках исполнения, предусмотренные статьей 80 ФКЗ о КС, не распространяются, тем не менее их внимательный анализ и учет в нормотворческой деятельности призван помогать устранению существующих законодательных дефектов, позволяет избежать в дальнейшем возможных ошибок в законодательской деятельности. В порядке взаимодействия государственные органы, включенные в механизм обеспечения исполнения решений Конституционного Суда, также направляют соответствующие сведения.

Осуществляется тесное конструктивное взаимодействие с Правительством Российской Федерации. По всем требующим исполнения в порядке статьи 80 ФКЗ о КС решениям Конституционного Суда Аппарат Правительства Российской Федерации обеспечивает неотложное первичное реагирование (от Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации регулярно поступают сведения о поручениях соответствующим федеральным органам государственной власти по разработке законопроектов во исполнение решений Конституционного Суда). Особая роль принадлежит Минюсту России, наделенному полномочием в целях выполнения решений Конституционного Суда осуществлять сбор, обобщение, анализ и оценку информации для обеспечения принятия (издания), изменения или признания утратившими силу (отмены) нормативных правовых актов (Указ Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 года № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации»).

Помимо участия в законопроектной деятельности, Минюст России ежеквартально готовит материалы о ходе исполнения решений Конституционного Суда, требующих принятия соответствующих нормативных правовых актов. Эти сведения направляются, в том числе и в Конституционный Суд. Всего в 2016 году было принято 19 федеральных законов, а также 1 подзаконный акт (постановление Правительства Российской Федерации) во исполнение решений Конституционного Суда. Этот показатель выше прошлогоднего (13 федеральных законов в 2015 году). В настоящее время по 10 решениям Конституционного Суда Правительством Российской Федерации даны поручения соответствующим федеральным органам государственной власти.

Таким образом, успешное исполнение решений Конституционного Суда в целом обеспечивается слаженной работой всех заинтересованных органов государственной власти, включенных в законотворческий процесс.

III

К компетенции Конституционного Суда относится также проверка конституционности нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Исполнение решений Конституционного Суда в случае признания региональных актов неконституционными, и (или) если из решения следует необходимость осуществления соответствующего регулирования, предполагает не только задействование механизма, предусмотренного статьей 80 ФКЗ о КС (т.е. региональными органами, принявшими дисквалифицированную в порядке конституционного судопроизводства норму), но и необходимость действий органов государственной власти иных субъектов Российской Федерации по устранению норм, аналогичных признанным неконституционными (часть третья статьи 87 ФКЗ о КС). Кроме того, обязательному мониторингу подлежат все решения о проверке конституционности норм федерального законодательства по вопросам совместного ведения, поскольку такие решения Конституционного Суда также могут содержать правовые позиции, подлежащие обязательному учету и исполнению.

В целях надлежащего учета и своевременного исполнения решений Конституционного Суда Секретариатом осуществляется подготовка перечней актов, предполагающих изменение регионального регулирования (подлежащих исполнению в порядке части третьей статьи 87 ФКЗ о КС). Данный Перечень ежегодно направляется в Совет Федерации и Генеральную прокуратуру Российской Федерации (далее – Генеральная прокуратура). В 2016 году указанный перечень был дополнен Постановлением Конституционного Суда от 25 октября 2016 года № 21-П, в котором признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации часть 3 статьи 8 Закона Алтайского края «О регулировании отдельных лесных отношений на территории Алтайского края».

Значительный вклад по приведению регионального законодательства в соответствие с правовыми позициями Конституционного Суда вносит Генеральная прокуратура. Дважды в год из Генеральной Прокуратуры поступают сведения о результатах соответствующей надзорной работы прокуратур субъектов Российской Федерации в сфере исполнения органами государственной власти субъектов Российской Федерации требований статей 80 и 87 ФКЗ о КС в части приведения в соответствие с федеральным законодательством региональных нормативных правовых актов, содержащих такие же положения, какие были признаны неконституционными решениями Конституционного Суда.

Согласно информации, полученной из Генеральной прокуратуры (письма от 1 сентября 2016 года № 72/1-18-2016 и от 27 февраля 2017 года № 72/1-18-2017), органами прокуратуры предприняты надлежащие меры по приведению положений регионального

законодательства в соответствии с правовыми позициями, выраженными в Постановлении от 1 декабря 2015 года № 30-П. Так, органами прокуратуры Республики Дагестан, Карачаево-Черкесской Республики, Республики Карелия, Краснодарского и Пермского краев, Астраханской, Ленинградской, Московской, Мурманской, Нижегородской и Тюменской областей были приняты необходимые меры в целях приведения нормативного регулирования. В результате приняты следующие региональные акты: Закон Республики Дагестан от 27 мая 2016 года № 43 «О внесении изменений в Закон Республики Дагестан «О некоторых вопросах организации местного самоуправления в Республике Дагестан»; Закон Карачаево-Черкесской Республики от 24 марта 2016 года № 7-РЗ «О внесении изменения в статью 7 Закона Карачаево-Черкесской Республики «Об отдельных вопросах формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Карачаево-Черкесской Республики»; Закон Республики Карелия от 25 июля 2016 года № 2035-ЗРК «О внесении изменений в статьи 1 и 2 Закона Республики Карелия «О порядке формирования представительных органов муниципальных районов и избрания глав муниципальных образований и о сроках полномочий органов местного самоуправления в Республике Карелия»; Закон Красноярского края от 26 мая 2016 года № 10-4634 «О внесении изменений в статью 2 Закона края «О некоторых вопросах организации органов местного самоуправления в Красноярском крае»; Закон Астраханской области от 28 апреля 2016 года № 19/2016-ОЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Астраханской области»; Областной закон Ленинградской области от 6 июня 2016 года № 38-ОЗ «О внесении изменений в областной закон «Об особенностях формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Ленинградской области»; Закон Московской области от 11 июня 2016 года № 60/2016-ОЗ «О сроке полномочий представительных органов муниципальных образований Московской области и порядке формирования представительных органов муниципальных районов Московской области, сроке полномочий и порядке избрания глав муниципальных образований Московской области»; Закон Мурманской области от 27 мая 2016 года № 2014-01-ЗМО «О внесении изменения в статью 2 Закона Мурманской области «Об отдельных вопросах формирования представительных органов муниципальных районов Мурманской области и избрания глав муниципальных образований Мурманской области»; Закон Нижегородской области от 30 ноября 2016 года № 158-З «О внесении изменений в статьи 3 и 4 Закона Нижегородской области «Об отдельных вопросах организации местного самоуправления в Нижегородской области»; Закон Пермского края от 29 декабря 2016 года № 43-ПК «О внесении изменений в Закон Пермского края «О порядке формирования представительных органов муниципальных образований Пермского края и порядке избрания глав муниципальных образований Пермского края»; Закон Тюменской области от 7 июня 2016 года № 41 «О внесении изменений в некоторые законы Тюменской области».

Несмотря на положительную в целом динамику, не следует забывать и о проблемах, возникающих в сфере исполнения решений Конституционного Суда. В настоящее время¹, по сведениям Секретариата Конституционного Суда, федеральным законодателем не исполнено 35 постановлений Конституционного Суда, подлежащих исполнению в порядке статьи 80 ФКЗ о КС. При этом 12 из неисполненных постановлений относится к 2016 году. Количество неисполненных постановлений составляет за 2015 год - 7; 2014 год - 3, 2013 год - 1; 2012 год - 1; 2011 год - 2; 2010 год - 3; 2008 год - 2.

Кроме того, по 3 решениям Конституционного Суда имеются расхождения в позициях Секретариата Конституционного Суда и Минюста России относительно вопросов их исполнения. Эти решения рассматриваются Минюстом России как не требующие дополнительного регулирования, поскольку законодателем уже осуществлено правовое регулирование во исполнение решения, либо вопрос надлежащим образом решен в рамках действующего законодательства (однако, по оценке Секретариата Конституционного Суда, принятыми нормативными актами решения Конституционного Суда исполнены не в полной мере)², либо правоприменительными органами полностью учитываются позиции Конституционного Суда, сформулированные в принятом им решении (Постановление от 7 ноября 2012 года № 24-П).

Примечателен пример с неисполнением Постановления от 18 сентября 2014 года № 23-П. В данном решении Конституционный Суд признал положения части первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой содержащиеся в ней положения - в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в сохраняющем свою силу Постановлении Конституционного Суда от 7 февраля 2012 года № 1-П, - служат основанием для отказа в назначении инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы из числа лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, которые получают пенсию за выслугу лет, увеличенную на сумму минимального размера пенсии по инвалидности, но не обращались за установлением соответствующих выплат до вступления данного Федерального закона в силу, ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, в том же размере, в каком им были исчислены неполученные суммы возмещения вреда здоровью (исходя из денежного довольствия с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности). В данном

¹ По состоянию на 6 апреля 2017 года.

² Постановления от 18 сентября 2014 года № 23-П; от 19 ноября 2015 года № 29-П.

случае речь идет по сути об игнорировании одновременно нескольких решений Конституционного Суда, на что Суд обратил особое внимание, принимая решение по делу. В рамках исполнения указанного Постановления Правительство Российской Федерации изначально поручило МВД России, Минтруду России, Минфину России и Минюсту России разработку проекта соответствующего федерального закона (Поручение от 15 октября 2014 года № РД-П4-7726). Далее, по имеющимся сведениям, после длительных согласований с заинтересованными исполнительными органами Правительство Российской Федерации посчитало, что исполнение указанного Постановления может быть обеспечено посредством производства необходимых выплат соответствующей категории лиц, а также изданием ведомственного нормативного правового акта. Последним из имеющих сведения о движении работы по данному Постановлению была информация о готовности рассмотрения заинтересованными структурами проекта ведомственного нормативного правового акта. С конца 2015 года данное Постановление Конституционного Суда не рассматривается Минюстом России как требующее исполнение федеральным законодателем (указанное решение отсутствует в приложениях к письму от 26 декабря 2016 года №13/150451-АК).

В прошлогодних отчетах упоминалось и о проблеме исполнения Постановления от 7 ноября 2012 года № 24-П, которое касается вопросов возмещения вреда здоровью инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы из числа военнослужащих. По имеющимся сведениям, Правительство Российской Федерации и Минюст России полагают, что исполнение данного решения может быть осуществлено посредством корректировки правоприменительной практики (практика военных комиссариатов при назначении ежемесячной денежной компенсации с учетом изложенных правовых позиций). Однако анализ судебной практики и обращений граждан свидетельствует об обратном - отсутствии единообразного подхода военных комиссариатов к решению вопроса о возможности перерасчета ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, а также о наличии аналогичных проблем в правоприменительной практике пенсионных подразделений других федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, а также в органах внутренних дел. Кроме того, у судов общей юрисдикции отсутствует единообразное понимание порядка применения оспоренных в указанном решении положений (в том числе при решении вопросов о праве военных пенсионеров на перерасчет данной выплаты, о возможности такого перерасчета начиная с 15 февраля 2001 года и взыскании задолженности и т.д.).

В связи с этим следует учитывать, что установленный механизм исполнения решений Конституционного Суда предполагает принятие необходимого правового акта, аналогичного по форме тому, который содержал дисквалифицированные нормативные положения. Кроме того, если из решения Конституционного Суда следует необходимость осуществления правового регулирования, то надлежащим его исполнением не может быть признана

корректировка правоприменительной практики, пусть и основанная на правовых позициях из соответствующего решения Конституционного Суда.

Как неоднократно отмечалось ранее, исполнение решений Конституционного Суда не может сводиться лишь к буквальному воспроизведению предписаний, сформулированных в резолютивной части решений. Правовые позиции, сформулированные в мотивировочной части решений, также подлежат тщательному анализу федеральным законодателем, поскольку выступают в качестве ориентиров необходимого регулирования. Качественное исполнение решений Конституционного Суда предполагает комплексный всесторонний подход к оценке принятого решения, необходимость учета ранее выраженных правовых позиций, касающихся аналогичных либо смежных вопросов, прогнозирование вероятности новых обращений.

Между тем практика иногда свидетельствует об обратном. В частности, в Постановлении от 19 ноября 2015 года № 29-П Конституционный Суд признал пункт 1 статьи 10 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оспоренные положения позволяют не включать в страховой стаж гражданина, необоснованно привлеченного к уголовной ответственности и впоследствии реабилитированного, период, в течение которого он был временно отстранен от должности (работы) в связи с решением органа, осуществляющего уголовное преследование, о применении к нему данной меры процессуального принуждения, и тем самым препятствует восстановлению его пенсионных прав. При этом Конституционный Суд отметил, что федеральный законодатель должен внести необходимые законодательные изменения, направленные на создание правового механизма восстановления пенсионных прав реабилитированных лиц, т.е. гарантирующего им пенсионное обеспечение на тех условиях, которые применялись бы к ним в случае отсутствия незаконного или необоснованного уголовного преследования (пункт 4 мотивировочной части, пункт 2 резолютивной части).

Во исполнение указанного решения был принят Федеральный закон от 19 декабря 2016 года № 437-ФЗ «О внесении изменений в статью 17 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и статьи 12 и 15 Федерального закона «О страховых пенсиях». В рамках нового регулирования пенсионные права за период отстранения от работы реабилитированных лиц формируются в таком же объеме, как и за иные периоды, не сопряженные с нарушением прав застрахованных и необходимостью их восстановления в порядке возмещения причиненного государством вреда. При таком подходе не могут быть восстановлены в полном объеме пенсионные права граждан, утративших за период отстранения от работы заработок в размере, превышающем тот, который позволяет определить величину индивидуального пенсионного коэффициента, составляющую 1,8.

Действующим законодательством не предусмотрена процедура, которая бы позволяла устранять существующие в оценке исполнения решений Конституционного Суда разногласия. Минюст России не уполномочен

самостоятельно инициировать процесс внесения поправок в уже принятые во исполнение актов Конституционного Суда законы. В подобных ситуациях совершенствование нового нормативного правового регулирования, установленного во исполнение решения Конституционного Суда, но не в полной мере учитывающего его правовые позиции, возможно лишь в порядке фактически повторной проверки такого регулирования в порядке статьи 47.1 ФКЗ о КС на основании новых обращений, которые по сути сигнализируют о сохранении дефектности нормы. При этом другие субъекты законодательной инициативы не лишены возможности разработки соответствующего законопроекта в целях надлежащего исполнения решения Конституционного Суда.

Несмотря на отмеченные факты, проблемы исполнения решений Конституционного Суда Правительством Российской Федерации носят точечный характер. Основная проблема по-прежнему связана с затягиванием сроков установления нового законодательного регулирования в Государственной Думе. На состоянии исполнения решений Конституционного Суда по-прежнему продолжает оказывать негативное влияние наличие так называемых «переходящих» законопроектов (внесенных в Государственную Думу прежнего созыва). В настоящее время в Государственной Думе на различных стадиях законодательного процесса находится 23 законопроекта, разработанные во исполнение решений Конституционного Суда, что составляет более 2/3 от общего числа неисполненных решений Конституционного Суда (при этом по 16-ти из них в течение достаточно длительного периода отсутствуют какие-либо сведения).

По сведениям Секретариата Конституционного Суда, перечень решений Конституционного Суда, содержащих предложения рекомендательного характера по изменению законодательного и иного нормативного регулирования, в настоящее время включает 52 позиции (28 постановлений и 24 определения). Из них:

- во исполнение 2 решений в Государственной Думе ведется работа по соответствующему законопроекту (по 1 – в течение длительного периода отсутствуют какие-либо сведения);

- во исполнение 3 решений даны соответствующие поручения Правительства Российской Федерации.

Отсутствие законодательно закрепленных общих сроков принятия федеральных законов во исполнение решений Конституционного Суда являются основной причиной, по которой отдельные решения Конституционного Суда длительное время не исполняются. При этом для других субъектов нормотворческой деятельности (Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, региональных законодательных и исполнительных органов государственной власти) соответствующие нормативные предписания обеспечены конкретными сроками их реализации.

V

Общеобязательность решений Конституционного Суда означает их своевременное и правильное исполнение и в сфере правоприменительной деятельности. В целях обеспечения принципа законности, единства и непроти-

воречивости правоприменительной практики Конституционный Суд поддерживает конструктивный диалог с Верховным Судом Российской Федерации (далее – Верховный Суд). В 2016 году Конституционным Судом продолжена подготовка ежеквартальных обзоров практики принимаемых решений, которые размещаются на официальном портале Конституционного Суда, а также направляются для сведения в Верховный Суд.

Традиционно в Конституционный Суд поступает информация о результатах пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам ввиду признания Конституционным Судом не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, применённого в конкретном деле, либо выявлением иного конституционно-правового смысла законоположения, применённого в конкретном деле, а также копии судебных актов. В 2016 году такая информация дважды поступала из Верховного Суда (на основе решений Конституционного Суда, принятых в первом полугодии (письмо от 22 июля 2016 года № УС1-172/16 и во втором полугодии 2015 года (письмо от 26 декабря 2016 года № УС1—294/16).

Кроме того, за отчетный период из Верховного Суда приходили сведения о возобновлении производства по уголовным делам в связи с признанием Конституционным Судом закона, примененного судом в конкретном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации. В частности, представленные судебные решения касаются возобновления производства в связи с принятием постановлений Конституционного Суда от 1 июля 2015 года № 19-П; от 12 октября 2015 года № 25-П; от 19 ноября 2015 года № 29-П; от 8 декабря 2015 года № 31-П; от 25 июня 2016 года № 16-П. Как было отмечено ранее, в декабре 2016 году в ФКЗ о КС были внесены изменения, устраняющие неопределенность в понимании судебными органами юридической силы Постановлений Конституционного Суда, из которых следует признание нормативных положений не противоречащими Конституции Российской Федерации в выявленном конституционно-правовом смысле.

Ранее в практике Конституционного Суда нередко встречались случаи, когда суды отказывались пересматривать судебные решения, поскольку Конституционным Судом было вынесено решение, из которого следует признание норм соответствующими Конституции в выявленном конституционно-правовом смысле. Это в свою очередь иногда приводило к отказу со стороны судебных органов в пересмотре дел заявителей, даже если на необходимость этого прямо указывалось в решении. При этом, отказывая в пересмотре, суды ссылались на отсутствие в отраслевом процессуальном законодательстве такого основания для пересмотра дела по новым (вновь открывшимся) обстоятельствам как решение о признании норм соответствующими Конституции Российской Федерации в выявленном Конституционным Судом конституционно-правовом смысле.

Надо отметить, что признание нормы не соответствующей Конституции Российской Федерации – мера, носящая особый, исключительный характер, когда Конституционный Суд по сути констатирует наличие такого законодательного (правоприменительного) дефекта,

который не может быть устранён иным способом, кроме как исключения (устранения) нормы из правовой системы. При этом очевидно, что признание нормы неконституционной неизбежно порождает правовые пробелы, которые приводят к нарушению стабильности законодательства. Кроме того, из признания нормативных положений неконституционными следует необходимость оперативного реагирования со стороны федерального законодателя по внесению надлежащих законодательных изменений для восполнения образовавшегося в результате решения Конституционного Суда пробела. В целях устранения правовой неопределенности Конституционный Суд в отдельных случаях формулирует позиции, устанавливающие ориентиры, которыми надлежит руководствоваться правоприменителю впредь до внесения соответствующих законодательных изменений.

Однако в целом именно конституционно-правовое истолкование нормативных положений остается оптимальной моделью разрешения конституционно-правового спора, когда Конституционный Суд указывает на изъяны правоприменительной практики и устраняет их посредством выявления конституционно-правового смысла. В такой ситуации Конституционный Суд воздерживается от полной дисквалификации правовой нормы, при необходимости формулируя соответствующие предписания в адрес законодателя о путях дальнейшего совершенствования действующего регулирования, приведения его в соответствие с конституционными требованиями и правовыми позициями. Такая конструкция позволяет Конституционному Суду максимально использовать весь потенциал установленных Конституцией Российской Федерации возможностей.

Впредь согласно внесенным в ФКЗ о КС изменениям юридические последствия решений о признании норм соответствующими Конституции Российской Федерации в выявленном конституционно-правовом смысле аналогичны тем, что предусмотрены для решений о признании норм неконституционными: применение оспоренных положений вопреки выявленному конституционно-правовому смыслу не допускается, а судебные органы обязаны пересмотреть дело заявителя, если нормативные положения были применены в смысле, расходящемся со смыслом, выявленным Конституционным Судом.

Направленные Верховным Судом в 2016 году в Конституционный Суд судебные решения были приняты в период, предшествовавший внесенным изменениям. Однако большинство из направленных судебных решений свидетельствует о своевременном и правильном реагировании на вынесенные решения Конституционного Суда. Например, судебные решения в отношении гражданина С.П. Лярского (заявитель по делу, по результатам рассмотрения которого было принято Постановление от 25 июня 2016 года № 16-П). В указанном Постановлении Конституционный Суд признал оспоренные положения Налогового кодекса Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они не предполагают отказ гражданам Республики Беларусь при обложении налогом на доходы физических лиц вознаграждения за работу по найму, полученного ими в период нахождения на территории Российской Федерации, в применении пра-

вил налогообложения, установленных для налоговых резидентов Российской Федерации, в соответствии с условиями, предусмотренными международным договором, несмотря на отсутствие у них по итогам налогового периода статуса налогового резидента Российской Федерации).

Эти данные являются безусловным свидетельством схожести позиций судов относительно юридической силы актов конституционного правосудия. Вместе с тем, встречались и случаи игнорирования решений Конституционного Суда судебными органами. В частности, это касается Постановления Конституционного Суда от 27 октября 2015 года № 28-П.

В указанном решении Конституционный Суд признал не противоречащим Конституции Российской Федерации пункт 1 статьи 836 Гражданского кодекса Российской Федерации в части, позволяющей подтверждать соблюдение письменной формы договора «иным выданным банком вкладчику документом, отвечающим требованиям, предусмотренным для таких документов законом, установленным в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, поскольку требования к форме договора банковского вклада не препятствуют суду на основании анализа фактических обстоятельств конкретного дела признать требования к форме договора банковского вклада соблюденными, а договор - заключенным, если будет установлено, что прием от гражданина денежных средств для внесения во вклад подтверждается документами, которые были выданы ему банком (лицом, которое, исходя из обстановки заключения договора, воспринималось гражданином как действующее от имени банка) и в тексте которых отражен факт внесения соответствующих денежных средств, и что поведение гражданина являлось разумным и добросовестным.

Отдельно отмечено на необходимость пересмотра в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий, судебных решений по делам заявителей, вынесенных на основании оспоренных положений в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении. Гражданка С.И. Каминская (одна из заявителей по делу) обратилась за пересмотром вынесенного судебного решения по новым обстоятельствам, в качестве которого указала вынесенное Постановление от 27 октября 2015 года № 28-П. Отказывая в удовлетворении заявления, Геленджикский городской суд Краснодарского края среди прочего отметил, что постановления Конституционного Суда о признании нормоположений не противоречащими Конституции Российской Федерации в выявленном конституционно-правовом смысле не являются основанием для пересмотра дела.

Кроме того, среди мотивов отказа в удовлетворении требований заявителя указывается также то обстоятельство, что «в вынесенном Постановлении Конституционного Суда не содержится непосредственного указания, что решение Геленджикского городского суда Краснодарского края ... подлежит пересмотру по новым обстоятельствам» (Определение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 9 декабря 2015 года № 2-1787/13). Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского

краевого суда согласилась с указанным Определением, подтвердив «отсутствие оснований пересмотра состоявшегося судебного решения» (Апелляционное Определение от 7 апреля 2016 года № 33-6310/2016). Аналогичные судебные решения были приняты в отношении других заявителей – граждан Степанюгиной И.П.; Билера И.С.; Гурьянова П.А. и Гурьяновой Н.А.

В другом решении - Постановлении от 20 октября 2015 года № 27-П Конституционный Суд признал оспоренные положения части третьей статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они предполагают, что сторонам будет обеспечена возможность - посредством процессуальных механизмов (процедур) письменного производства без проведения слушания с участием сторон - изложить свои доводы и возражения по рассматриваемому вопросу и направить суду письменные доказательства. Если для проверки законности и обоснованности определения суда первой инстанции, на которое подана частная жалоба, суду апелляционной инстанции необходимо исследовать и оценить не только доказательства, положенные в основу данного определения, но и представленные стороной новые доказательства, которые не были ею представлены в суд первой инстанции по уважительной причине, суд апелляционной инстанции обязан назначить судебное заседание с проведением слушания и известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания.

Конституционный Суд отметил необходимость пересмотра судебных решений по делам заявителей, если они вынесены на основании оспоренных положений в истолковании, расходящемся с выявленным конституционно-правовым смыслом. Заявитель В.А. Мартынов обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам состоявшегося судебного решения, в обоснование сославшись на принятое Конституционным Судом Постановление от 20 октября 2015 года № 27-П. Суды под различными предлогами отказали заявителю в пересмотре состоявшегося решения (определение Калужского областного суда от 11 ноября 2015 года; Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 26 ноября 2015 года).

Полагаем, что внесенные в ФКЗ о КС изменения впредь не позволят игнорировать решения Конституционного Суда о признании спорных нормативных положений соответствующими Конституции Российской Федерации в выявленном конституционно-правовом смысле, будут способствовать формированию единой непротиворечивой правоприменительной практики. Между тем изменения в отраслевое процессуальное законодательство (в части дополнения перечня соответствующих оснований для пересмотра дела) пока не внесены. В качестве другого примера проблем с исполнением можно привести Постановление Конституционного Суда от 25 февраля 2016 года № 6-П, в котором были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации положения пункта 1 части третьей статьи 31 УПК Российской Федерации в той мере, в какой ими исключается возможность рассмотрения

судом в составе судьи верховного суда республики, краевого, областного или другого равного им по уровню суда и коллегии из двенадцати присяжных заседателей уголовного дела по обвинению женщины в совершении преступления, предусмотренного частью второй статьи 105 УК Российской Федерации, притом что уголовное дело по обвинению мужчины в совершении такого преступления при тех же условиях может быть рассмотрено судом в данном составе.

В данном решении Конституционный Суд установил несогласованность правового регулирования, выраженную в установлении дифференцированного подхода в обеспечении права на рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, приводящую к необоснованному различию в зависимости от гендерного фактора и нарушению конституционных гарантий права на судебную защиту. При этом Конституционный Суд отдельно отметил, что правовое регулирование требует внесения таких изменений, которые обеспечили бы женщинам реализацию права на рассмотрение их уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, как это право определено Конституцией Российской Федерации, на основе принципов юридического равенства и равноправия и без какой бы то ни было дискриминации.

Федеральный закон от 23 июня 2016 года № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» направлен, в том числе на решение тех законодательных проблем, которые были установлены в указанном Постановлении. Однако указанный Закон вступает в силу с 1 июня 2017 года (отдельные положения - с 1 июня 2018 года). В связи с этим на практике складывается ситуация, при которой судебные органы по-прежнему отказывают заявителям-женщинам в рассмотрении уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, причем аналогичные дела по обвинению мужчин рассматриваются судом в указанном составе со ссылкой на то, что Постановлением Конституционного Суда дисквалифицированы нормативные положения, касающиеся обвинения в совершении преступлений, предусмотренных частью второй статьи 105 УК Российской Федерации. При этом законодательные новеллы, предусматривающие возможность расширенного применения института присяжных заседателей, пока не вступили в юридическую силу. В результате граждане вновь вынуждены обращаться в Конституционный Суд с аналогичными жалобами.

Отмеченные проблемы являются свидетельством необходимости продолжения и усиления взаимодействия Конституционного Суда с судебными органами по вопросам поддержания принципа законности, формирования единой непротиворечивой правоприменительной практики. Изложенное позволяет сделать общий вывод о наличии общей положительной динамики в сфере реализации актов конституционного правосудия. Совместная согласованная работа заинтересованных органов государственной власти позволяет обеспечивать качественную надлежащую и своевременную работу по устранению законотворческих и правоприменительных дефектов, выявляемых в решениях Конституционного Суда.

ПОД ЩИТОМ ФЕМИДЫ.

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

О льготной приватизации недвижимости, изначально арендованной «малышами» без торгов

Суд отменил судебные акты об отказе в иске по делу о признании незаконным решения муниципального учреждения об отказе в реализации преимущественного права, поскольку вывод судов об отсутствии у заявителя права на выкуп арендуемого помещения ввиду наличия у него долга по уплате неустойки преждевременен и сделан по не полностью исследованным обстоятельствам. Фирме было отказано в выкупе муниципальной недвижимости, арендованной ею как субъектом малого предпринимательства. Отказ был мотивирован в том числе тем, что договоры аренды заключены незаконно - без проведения торгов и без согласования муниципальной преференции. Суды трех инстанций сочли отказ правомерным. При этом они исходили из того, что у фирмы нет преимущественного права на выкуп данной недвижимости.

Так, не соблюдено в том числе одно из условий, при которых возникает данное право, - непрерывная аренда этого имущества на протяжении определенного срока. Фирма владела недвижимостью на основании ничтожных сделок, поскольку договоры аренды были заключены с нарушением упомянутых требований закона. СК по экономическим спорам ВС РФ отправила дело на новое рассмотрение и пояснила следующее. Согласно поправкам, действующим с 02.07.2008, аренда муниципального имущества возможна только на основании договоров, заключенных по итогам торгов (за исключением отдельных случаев). Между тем в данном деле договоры, на основании которых фирма арендовала муниципальную недвижимость, были заключены до введения такого требования.

По закону о защите конкуренции государственная или муниципальная помощь предоставляется органами власти с предварительного письменного согласия антимонопольного органа (за некоторыми исключениями). В данном же деле спорная недвижимость была передана фирме в аренду без предоставления каких-либо преференций. Соответственно, согласие антимонопольного органа получать не требовалось.

Относительно соблюдения еще одного из условий для преимущественного выкупа такой недвижимости - отсутствия долга по арендным платежам и неустойкам (штрафам, пеням). Следует учитывать, что препятствием для реализации преимущественного права субъектом малого или среднего бизнеса является упомянутая задолженность, наличие которой подтверждено документально. Т.е. требование о подобных суммах было заявлено арендодателем, а арендатор на день подачи заявления для выкупа не исполнил это требование.

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26 апреля 2016 г. № 302-КГ15-18993

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Грачевой И.А., судей Маненкова А.Н. и Поповой Г.Г., рассмотрела в открытом судебном заседании дело № А33-23951/2014 по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Рембытсервис» (г. Норильск Красноярского края) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 21.05.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.10.2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Рембытсервис» (далее - Общество) о признании незаконным решения муниципального учреждения «Управление имущества администрации города Норильска» (далее - Управление имущества), оформленного распоряжением от 19.09.2014 № 150/А-107, об отказе Обществу в реализации преимущественного права и обязанности Управления имущества в течение месяца устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества путем совершения действий, предусмотренных Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 159-ФЗ).

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие. Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **установила:** общество обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании незаконным решения Управления имущества, оформленного распоряжением от 19.09.2014 № 150/А-107, об отказе Обществу в реализации преимущественного права и обязанности Управления имущества в течение месяца устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества путем совершения действий, предусмотренных Законом № 159-ФЗ. Арбитражный суд Красноярского края решением от 21.05.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказал.

Общество, ссылаясь на существенное нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, прав и законных интересов заявителя, охраняемых законом публичных интересов, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебных актов в кассационном порядке. Дело 08.02.2016 истребовано из Арбитражного суда Красноярского края. Определением от 28.03.2016 судьи Верховного суда Российской Федерации Грачевой И.А. жалоба Общества передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалобу Общества следует удовлетворить и отменить решение от 21.05.2015, постановление апелляционного суда от 28.07.2015 и постановление окружного суда от 15.10.2015 по следующим основаниям. Как установлено судами и следует из материалов дела, Управление имущества (арендодатель) и Общество (арендатор) заключили договор от 16.11.2006 № 3037-А аренды недвижимого имущества муниципальной собственности в том числе нежилого помещения площадью 478,5 кв.м, расположенного по адресу: город Норильск, Центральный район, Таалнахская улица, дом 72, помещение 130, на срок до 10.11.2007 для оказания бытовых услуг населению. Указанное помещение передано арендатору по акту приема-передачи от 16.11.2006.

На основании постановления главы города Норильска от 25.07.2007 № 1793 Управление имущества и Общество заключили новый договор от 20.08.2007 № 4117-А аренды указанного нежилого помещения на срок до 20.08.2012 для оказания бытовых услуг населению (ремонт сложной бытовой техники и радиоаппаратуры). Договор зарегистрирован в установленном порядке. Стороны заключили и подписали соглашения от 10.10.2013 и от 16.05.2014 о внесении изменений в договор аренды от 20.08.2007 в части размера годовой арендной платы на 2013 и 2014 годы. Общество 19.08.2014 обратилось в Управление имущества с заявлением о соответствии арендатора условиям отнесения к категории субъектов малого и среднего предпринимательства, установленным статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее - Закон № 209-ФЗ), и о реализации преимущественного права на приобретение арендуемого муниципального имущества в соответствии с Законом № 159-ФЗ.

Управление имущества распоряжением от 19.09.2014 № 150/А-107 отказало Обществу в реализации преимущественного права на приватизацию арендуемого помещения, сославшись на следующее: у Общества на день подачи заявления от 19.08.2014 имеется задолженность по арендной плате, неустойкам (штрафам, пеням); договор аренды от 20.08.2007 № 4117-А заключен с нарушением требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ) без проведения торгов и согласования муниципальной преференции. Общество, считая, что указанное решение об отказе в реализации преимущественного права не соответствует требованиям законов № 135-ФЗ, 159-ФЗ,

209-ФЗ и нарушает его права в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении заявленного требования, сделав вывод об отсутствии у Общества преимущественного права на приобретение арендуемого муниципального имущества в порядке, установленном Законом № 159-ФЗ. Суды исходили из следующего. В соответствии со статьей 3 Закона № 159-ФЗ (в редакции, действовавшей на дату обращения Общества с заявлением о реализации преимущественного права) субъекты малого и среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в части 3 статьи 14 Закона № 209-ФЗ, и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при возмездном отчуждении арендуемого имущества из государственной собственности субъекта Российской Федерации или муниципальной собственности пользуются преимущественным правом на приобретение такого имущества по цене, равной его рыночной стоимости и определенной независимым оценщиком в порядке, установленном Законом № 135-ФЗ. При этом такое преимущественное право может быть предоставлено при условии, что:

1) арендуемое имущество по состоянию на 1 июля 2013 года находится в их временном владении и (или) временном пользовании непрерывно в течение двух и более лет в соответствии с договором или договорами аренды такого имущества, за исключением случая, предусмотренного частью 2.1 статьи 9 данного Закона;

2) отсутствует задолженность по арендной плате за такое имущество, неустойкам (штрафам, пеням) на день заключения договора купли-продажи арендуемого имущества в соответствии с частью 4 статьи 4 данного Закона, а в случае, предусмотренном частью 2 или частью 2.1 статьи 9 этого же Закона - на день подачи субъектом малого или среднего предпринимательства заявления о реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества;

3) арендуемое имущество не включено в утвержденный в соответствии с частью 4 статьи 18 Закона № 209-ФЗ перечень государственного имущества или муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства, за исключением случая, предусмотренного частью 2.1 статьи 9 Закона № 159-ФЗ.

В соответствии со статьей 9 Закона № 159-ФЗ преимущественное право может быть реализовано по инициативе субъектов малого и среднего предпринимательства, соответствующих требованиям, установленным статьей 3 данного Закона. Начиная с 26.10.2006, то есть после введения в силу Закона № 135-ФЗ, предоставление хозяйствующим субъектам муниципального имущества в пользование, в том числе в аренду, могло осуществляться путем проведения торгов или без проведения торгов путем предоставления муниципальной помощи с обязательным предварительным согласием антимонопольного органа. Договоры аренды от 16.11.2006 и от 20.08.2007 заключены с Обществом без учета требований Закона № 135-ФЗ

о предоставлении муниципального имущества, поэтому они считаются заключенными с нарушением требований Закона № 135-ФЗ и в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) являются ничтожными сделками. Поскольку по состоянию на 01.07.2013 Общество владело спорным помещением на основании ничтожных сделок, оно не обладает правом на его выкуп в порядке Закона № 159-ФЗ.

Как указало Управление имущества в оспариваемом отказе, на день подачи заявления о реализации преимущественного права на выкуп арендованного помещения у Общества имелась задолженность по уплате неустойки за нарушение сроков внесения арендной платы, которую Общество погасило только после получения оспариваемого отказа. Следовательно, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона № 159-ФЗ у Общества отсутствуют правовые основания для обращения к собственнику имущества с заявлением о получении преимущественного права на его выкуп. При рассмотрении данного спора суды не учли следующее.

Согласно пункту 1 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ в редакции Федерального закона от 30.06.2008 № 108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров, за исключением случаев, если указанные права на это имущество предоставляются на основании актов Президента Российской Федерации, решений Правительства Российской Федерации, решения суда, вступившего в законную силу; федерального закона, устанавливающего иной порядок распоряжения этим имуществом. Названные изменения вступили в силу 02.07.2008.

Между тем договоры аренды от 16.11.2006 № 3037-А и от 20.08.2007 № 4117-А заключены до введения в действие статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ, запрещающей передачу в аренду муниципального имущества без проведения торгов, поэтому ее положения к спорным правоотношениям не применимы. Действовавшим на момент заключения данных договоров законодательством не была предусмотрена обязанность органов местного самоуправления передавать в аренду муниципальное имущество путем проведения конкурсов или аукционов. В соответствии с частями 1 и 2 статьи 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления; органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или

в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

Пунктом 20 статьи 4 Закона № 135-ФЗ (в редакции, действовавшей в период заключения спорных договоров аренды) предусмотрено, что государственная или муниципальная помощь - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимущественно, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке.

Согласно статье 20 Закона № 135-ФЗ, государственная или муниципальная помощь предоставляется органами государственной власти или органами местного самоуправления с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если государственная или муниципальная помощь предоставляется в соответствии с федеральным законом; законом субъекта Российской Федерации о бюджете на соответствующий финансовый год; нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления на соответствующий финансовый год; за счет резервного фонда органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации; за счет резервного фонда органа местного самоуправления.

Как следует из материалов дела, Управление имущества передало спорное помещение в аренду Обществу в соответствии с Положением о порядке сдачи в аренду недвижимого имущества, находящегося в собственности муниципального образования «Город Норильск», утвержденным решением Городского совета муниципального образования «Город Норильск» от 28.06.2000 № 512, за плату на общих основаниях без предоставления каких-либо льгот с условием сохранения Обществом вида деятельности на объекте, обеспечения трудоустройством работников муниципального унитарного предприятия «Рембытсервис», предоставления льготы работникам названного предприятия. Учитывая, что спорное помещение было предоставлено Обществу в аренду за плату без предоставления каких-либо преференций (данное обстоятельство Управлением имущества не опровергнуто) и заявитель платил все годы аренды установленную нормативными правовыми актами арендную плату, не имеется оснований считать Общество поставленным в более выгодные условия по сравнению с другими арендаторами и передачу ему помещения в аренду с муниципальной помощью применительно к статье 20 Закона № 135-ФЗ, поэтому на момент заключения спорных договоров аренды согласие антимонопольного органа на передачу Обществу имущества в аренду не требовалось.

При таких обстоятельствах выводы судов о ничтожности заключенных с Обществом договоров аренды нежилого помещения, находящегося муниципальной собственности, противоречат требованиям статьи 168 ГК РФ, статей 17.1 и 20 Закона № 135-ФЗ. По смыслу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона № 159-ФЗ, согласно которому преимущественное право может быть реализовано при условии отсутствия у арендатора задолженности по арендной плате за такое имущество, неустойкам на день подачи субъектом малого или среднего предпринимательства заявления о реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества, препятствием для реализации преимущественного права субъектом малого или среднего бизнеса является задолженность по уплате арендной платы или неустойки, наличие которых подтверждено документально, требование о которых было заявлено арендодателем, и арендатор на день подачи заявления не исполнил это требование.

Между тем в нарушение положений статьей 65 и 200 АПК РФ Управление имущества не представило в материалы дела расчет неустойки, не указало, в какой период она возникла, а суды не исследовали обстоятельства, касающиеся основания возникновения задолженности по уплате неустойки, не выяснили период ее начисления, а сослались лишь на то, что Управление имущества указало на наличие долга по уплате неустойки в оспариваемом отказе, а Общество уплатило долг по неустойке после получения отказа. При таком положении вывод судов об отсутствии у Общества права на выкуп арендуемого помещения ввиду наличия у него долга по уплате неустойки преждевременен и сделан по не полно исследованным обстоятельствам.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права,

которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобода, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ). Поскольку решение от 21.05.2015, постановление от 28.07.2015 и от 15.10.2015 приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, указанные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; установить, имеется ли у Общества задолженность по неустойке (пеням); при наличии данной задолженности проверить основания ее возникновения и период начисления; на основании установленных обстоятельств принять законное и обоснованное решение. Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **определила:**

решение Арбитражного суда Красноярского края от 21.05.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.10.2015 по делу № А33-23951/2014 отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края. Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий И.Л. Грачева

Судьи А.Н. Маненков

Г.Г. Попова

Федеральный закон от 30 июня 2008 года №108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Принят Государственной Думой 6 июня 2008 года

Одобрен Советом Федерации 18 июня 2008 года

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 21 июля 2005 года №115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 30, ст. 3126; 2007, № 46, ст. 5557; № 50, ст. 6245) следующие изменения:

1) в статье 3:

а) часть 4 изложить в следующей редакции:

«4. Объект концессионного соглашения, подлежащий реконструкции, должен находиться в собственности концедента на момент заключения концессионного соглашения. Указанный объект на момент его передачи концедентом концессионеру должен быть свободным от прав третьих лиц.»;

б) в части 8 слова «застраховать объект концессионного соглашения за свой счет» заменять словами «осуществить за свой счет страхование риска случайной гибели и (или) случайного повреждения объекта концессионного соглашения»;

в) часть 9 после слов «предусмотренной концессионным соглашением» дополнить словами «(далее - иное передаваемое концедентом концессионеру по концессионному соглашению имущество)», дополнить словами «, а также по осуществлению за свой счет страхования риска его случайной гибели и (или) случайного повреждения»;

г) часть 10 изложить в следующей редакции;

«10. Движимое имущество, которое создано и (или) приобретено концессионером при осуществлении деятельности, предусмотренной концессионным соглашением, и не входит в состав иного передаваемого концедентом концессионеру по концессионному соглашению имущества, является собственностью концессионера, если иное не установлено концессионным соглашением. Недвижимое имущество, которое создано концессионером с согласия концедента при осуществлении деятельности, предусмотренной концессионным соглашением, и не относится к объекту концессионного соглашения, и не входит в состав иного передаваемого концедентом концессионеру по концессионному соглашению имущества, является собственностью концессионера, если иное не установлено концессионным соглашением. Недвижимое имущество, которое создано концессионером без согласия концедента при осуществлении деятельности, предусмотренной концессионным соглашением, и не относится к объекту концессионного соглашения, и не входит в состав иного передаваемого концедентом концессионеру по концессионному соглашению имущества, является собственностью концедента, и стоимость такого имущества возмещению не подлежит.»;

ВАРИАНТЫ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»

1. Через редакцию

Оплатите стоимость подписки на журнал через любое отделение Сбербанка России, почтовое отделение связи или банковским платежным поручением, обязательно указав в графе «Назначение платежа» количество экземпляров выписываемого журнала.

Наши реквизиты: ООО ИИЦ «На каждый день»

ИНН 7722214999, КПП 772201001,

р/с 40702810402110000221 в АО «Альфа-Банк» г. Москвы,

к/с 30101810200000000593,

БИК 044525593.

Вышлите бланк подписки и копию платежного документа в отдел подписки журнала по телефаксу: (495) 558-69-15, по почте: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179 или на e-mail: msuinform@mail.ru

БЛАНК ПОДПИСКИ

Название	Количество комплектов	Цена одного комплекта (руб.)	Сумма (руб.)
Журнал «Вопросы местного самоуправления» на 2017 г. 1 комплект (8 номеров)		5100-00	

Издание прошу выслать по адресу:

На имя _____ e-mail: _____

Телефон _____

2. Через любое почтовое отделение

Наиболее известная форма. Подписка оформляется на срок от одного до шести месяцев. Разница между двумя агентствами (Роспечать и Книга-сервис) заключается в том, что во втором случае доставка издания производится заказным письмом или бандеролью под расписку. Индекс в каталоге «Пресса России» — 11768.

3. Через интернет

Преимущества этого метода очевидны: не выходя из офиса, вы имеете возможность за предельно короткий срок проинформировать заказ, получить более подробные сведения об издании и условиях подписки. В настоящее время это можно сделать на сайтах:

<http://msuinform.ru>
www.pressa.org.ru/index
www.gosp.ru

официальном сайте журанала
Интернет-каталоге АПП
Интернет-каталоге Роспечати

4. Электронную версию журнала в *.pdf-формате можно оформить на сайте www.new-press.ru

5. Через региональные подписные агентства:

Аиф-Эскорт	Москва (495) 913-8215	Вятка-Инфо	Киров (8332) 29-3762
Дельта Пост	Москва (495) 928-8762	Агентство Ласка	Красноярск (3912)65-1805
Интер-Почта	Москва (495) 921-1138	Начало дня	Красноярск (3912)65-2306
Деловая Пресса	Москва (495) 962-1111	ООО «Агентство С-медиа»	Н.Новгород (8312)38-0171
Вся пресса	Москва (495) 787-3447	Бизнеспресс Курьер	Н.Новгород (8312)65-7664
Экспресс+Тур	Москва (495) 213-5564	Пресс-Центр	Н.Новгород (8312)65-6445
СОТРА	Москва (495) 160-5 847	Роспечать	Новокузнецк (3843) 78-6467
Урал-Пресс	Москва (495) 214-9524	ООО АП «Медиа-Курьер»	Новосибирск (3832) 12-5721
Альфа-Пресс	Москва (495) 421-3219	Петербург-Экспресс	С.-Петербург (812)325-0925
Буква Премьер	Москва (495) 261-8204	Орикон Тольятти	Тольятти (8482) 30-4874
Пресс-Адрес	Москва (495) 111-3280	ЧП-Булыгина Л.Э.	Хабаровск (4212)21-2002
ООО «ДМ-Пресс»	Москва (495) 933-3060	Прессбюро	Челябинск (3512) 78-0693
ООО АП-ИНИНС	Москва (495) 251-0452	ЧП Ларичева Н.В.	Ярославль (0852) 24-2597
ЗАО ЦДИ «Орион-М»	Москва (495) 286-4266	Урал-Пресс	Екатеринбург (3432) 75-8071
ЗАО «Коммерсант-Курьер»	Казань (8432) 99-7082	ЦФЭИ	Иркутск (3952) 46-4072

6. Через агентства в странах СНГ:

Грузия: акционерное общество «Мацне», тел.: (99532) 37-77-89, факс: 37-77-89,

отдел распространения печати: e-mail: matsne@caucasus.net

Казахстан: отдел организации подписки, г. Алматы, тел. 65-67-49, tkravchenco@kazpost.kz

Молдова: отдел подписки, г. Тирасполь, тел. (373-533) 9-47-49, tiraspost@idknet.com

Узбекистан: компания «INTER-PRESS», г. Ташкент, ул. Навои, 13, тел.: (998 97) 155-0955, 119-8383,

book@interpress.uz

7. Организации могут также оформить подписку через агентство «УРАЛ-ПРЕСС» <http://www.ural-press.ru/>

Научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

№4 (76), май 2017 г.

Учредитель и издатель: ООО Информационно-издательский центр
«На каждый день»

Издается при содействии Российской муниципальной академии

Главный редактор:

Наталья ФРОЛОВА (nakaden@mail.ru)

Ответственный редактор: Александр САВВИН (msuinform@mail.ru)

Корректор: Геннадий КОБЯКОВ

Дизайн и верстка: Елена ОСТАНКОВА

Отдел подписки:

Светлана МИРОШКИНА, тел.: (495) 558-69-15 (nakaden@mail.ru)

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы
по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия

Свидетельство ПИ № ФС1-01682 от 1 ноября 2004 г.

Журнал распространяется через отдел подписки редакции
и через подписные каталоги во всех отделениях связи
(Пресса России — 11768)

Цена свободная

Официальный сайт: <http://msuinform.ru>

В журнале использованы материалы сайтов государственных и правительственных учреждений РФ.
Полное или частичное воспроизведение или тиражирование каким-либо способом материалов,
опубликованных в настоящем издании, допускается только с письменного разрешения издателя.

Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов и экспертов.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях.

Рекламируемые товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Редакция не предоставляет справочной информации.

Название журнала является товарным знаком на территории России по соответствующим классам
Международной классификации товаров и услуг и охраняется в установленном порядке.

Согласно Гражданскому кодексу РФ (ст.435-445), вся информация, размещенная в этом журнале,
касающаяся подписки, является публичной офертой, т.е. предложением заключить договор
на указанных условиях с любым, кто отзовется. Оплата подписки является акцептом,
т.е. согласием на заключение договора на приведенных условиях.

Агентство «На каждый день» несет перед клиентом, сделавшим акцепт,
полную юридическую ответственность, такую же, как если бы
договор был заключен в письменной форме.

© ООО ИИЦ «На каждый день», 2004-17

Отпечатано в типографии Onebook.ru ООО «Сам Полиграфист»,
129090, г. Москва, Протопоповский переулок, д. 6.

Тел.: +7 495 545-37-10, e-mail: info@onebook.ru, сайт: www.onebook.ru

Заказ № 67547. Тираж 999 экз.

Печать офсетная.

Подписано в печать 05.05.2017

Адрес издателя и редакции: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179

тел.: (495) 974-9845

E-mail: msuinform@mail.ru